



Kommuneindeksen 2025

3220 Enebakk

AGENDA
KAUPANG

Hva er god styring av kommuner og hva kan vi lære av de beste?

Kommuneindeksen sammenligner kommunenes resultater de tre siste årene. Hypotesen er at kommunene med de beste resultatene er de kommunene som er best styrt. De har kanskje noe interessant å lære bort.

Kommuneindeksen legger vekt på kommunens rolle som tjenesteprodusent. 90% av utgiftene går til svært lovstyrte oppgaver som produsent av velferdstjenester.

Kommunene må klare å levere gode tjenester i tilstrekkelig omfang uten å miste kontrollen over økonomien. Vi sammenligner derfor tjenestekvalitet, kostnadsnivå og finanser.

Kostnader, kvalitet og finanser teller likt i Kommuneindeksen. Kostnader og kvalitet teller likt i indeks for effektivitet. Alle kommuner teller likt. Indeksen for hver indikator er avstanden fra kommunegjennomsnittet, målt i standardavvik.

Kommuneindeksen 2025

- ▶ Data fra SSB/Kostra 2024 per 16.6. 2025 og andre databaser (FHI, H-dir, U-dir, BUF-dir, DSB, GSI)
- ▶ **Kostnader:** Behovskorrigerede netto driftsutgifter 2022-24
 - ▶ Korr. for private skoler, vertskommuner PU og bosetting EM
 - ▶ VAR og næring er ikke med
 - ▶ Uten arbeidsgiveravgift (AGA)
- ▶ **Kvalitet:** 80 indikatorer for kvalitet i de 13 viktigste sektorene
 - ▶ Kvalitetsindeksen: legger vekt på resultat-kvalitet (utbytte for brukerne)
- ▶ **Finans:** Tre indikatorer: netto driftsresultat, netto lånegjeld og disposisjonsfond i prosent av brutto driftsinntekter.

Merknader

- ▶ Mangler regnskap fra 1 kommune, Kautokeino
- ▶ Har korrigeret antatte feil i 8 kommuneregnskap: Tatt bort integreringstilskudd ført som driftsinntekt funksjon 213 (Saude) og 242 (Indre Fosen, Osen, Lesja, Lurøy, Hareid, Holtålen, Karasjok).
- ▶ Dessuten lagt til fjorårets netto utgift funksjon 254 på funksjon 257+258 i Aremark.

Oppsummering av funnene i Kommuneindeksen 2025

Hvilke kommuner får mest og best velferd ut av hver krone?

- **Ingen positiv sammenheng mellom kostnader og kvalitet.** Det er tvert imot en tendens til at **kommuner med høye kostnader (lav kostnadsindeks) har lav kvalitet.** Kostnadsnivå forklarer 20 prosent av variasjonen i kvalitet.
- **Svak sammenheng mellom kommunestørrelse og kvalitet.** Antall innbyggere forklarer 5 prosent av variasjonen i kvalitet.
- **En klar sammenheng mellom sentralitet og god styring.** Sentralitet forklarer 30 prosent av variasjonen i samlet Kommuneindeks.
- **Flertallet av kommunene med god styring i år hadde det også i fjor.**
- Kommuner med **befolkningsvekst**, ser ut til å ha en fordel og er gjennomgående mer effektive
- Kommuner med **lavt sykefravær, lite deltid og lav turnover har bedre tjenestekvalitet** enn andre kommuner. Arbeidsmiljødataene forklarer 8 prosent av variasjonen i kvalitet.

Hva er god styring av kommuner og hva kan vi lære av de beste?

- Fokus på **effektiv drift** og kunsten å **levere tjenester med god kvalitet med lave kostnader**
- **God ledelse og hardt arbeid** er nødvendig for å skape gode resultater i kommunene. Det er ikke nok med mye penger eller flaks.

Kvalitetsindeksen- topp 25

Region	Gjennomsnitt på Indeks kvalitet	Rang kvalitet ▲	rang kvalitet i fjor	rang kvalitet i forfjor
4650 Gloppen	0,47	1	1	1
3303 Kongsberg	0,41	2	2	2
1121 Time	0,40	3	6	4
4202 Grimstad	0,36	4	13	38
1135 Sauda	0,35	5	7	3
4614 Stord	0,34	6	29	44
4206 Farsund	0,30	7	19	69
1106 Haugesund	0,30	8	16	22
1133 Hjelmeland	0,29	9	5	7
1122 Gjesdal	0,28	10	11	33
1101 Eigersund	0,28	11	42	12
4214 Froland	0,28	12	95	48
1127 Randaberg	0,28	13	8	34
1804 Bodø	0,28	14	22	28
3434 Lom	0,27	15	41	78
3442 Østre Toten	0,27	16	47	19
4203 Arendal	0,26	17	38	57
1124 Sola	0,26	18	37	77
1531 Sula	0,26	19	185	216
3120 Rakkestad	0,26	20	14	71
1108 Sandnes	0,25	21	24	21
3301 Drammen	0,24	22	57	67
4204 Kristiansand	0,24	23	27	65
4611 Etne	0,24	24	43	29
3216 Vestby	0,24	25	104	126

- ▶ Både store og små kommuner på topplisten
- ▶ Både rike og fattige kommuner på topplisten
- ▶ Ingen kommuner har god kvalitet i alle tjenester. Alle kan bli bedre
- ▶ Ingen kommuner har dårlig kvalitet i alle tjenester
- ▶ Større variasjon i kvalitet i små kommuner

Manglende rapportering på en indikator gis indeks 0 (=gjennomsnitt).
 Variasjonen begrenset til pluss/minus 2 standardavvik.

Kostnadsindeksen - topp 25

Region	Indeks kostnad	Rang kostnad ▲	Rang kostnad i fjor	Rang kostnad i forfjor
3238 Nannestad	1,38	1	1	1
1120 Klepp	1,38	2	3	6
3220 Enebakk	1,35	3	2	5
3224 Rælingen	1,35	4	7	18
3212 Nesodden	1,33	5	6	14
1119 Hå	1,30	6	5	3
3228 Nes	1,29	7	9	10
3909 Larvik	1,29	8	15	9
3222 Lørenskog	1,25	9	4	12
3236 Jevnaker	1,22	10	16	15
3226 Aurskog-Høland	1,21	11	24	16
3901 Horten	1,20	12	13	36
3242 Hurdal	1,20	13	27	41
3412 Løten	1,19	14	59	71
1532 Giske	1,18	15	26	39
1525 Stranda	1,16	16	65	97
3209 Ullensaker	1,16	17	25	8
3216 Vestby	1,15	18	21	21
3907 Sandefjord	1,15	19	18	34
3205 Lillestrøm	1,15	20	12	13
3207 Nordre Follo	1,11	21	14	23
3218 Ås	1,10	22	23	28
4204 Kristiansand	1,09	23	8	44
3301 Drammen	1,09	24	22	30
4211 Gjerstad	1,09	25	40	79

- ▶ Store forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Mange middels store kommuner
- ▶ Mange vekstkommuner rundt de store byene
- ▶ Ingen stordriftsfordeler over 20.000 innbyggere?

Variasjonen begrenset til pluss/minus 2 standardavvik

Mest effektiv = kvalitet og kostnader, topp 25

Region	Indeks effektivitet	Rang effektivitet ▲	Rang effektivitet i fjor	Rang effektivitet i forfjor
1120 Klepp	0,79	1	2	5
1121 Time	0,73	2	3	3
3224 Rælingen	0,73	3	5	9
3909 Larvik	0,73	4	12	6
3212 Nesodden	0,73	5	13	22
3238 Nannestad	0,72	6	10	2
3216 Vestby	0,70	7	23	27
1119 Hå	0,69	8	6	4
3222 Lørenskog	0,69	9	1	7
3207 Nordre Follo	0,67	10	8	10
1532 Giske	0,67	11	9	35
3901 Horten	0,67	12	7	21
4204 Kristiansand	0,67	13	4	36
3301 Drammen	0,67	14	16	24
1525 Stranda	0,66	15	74	101
3220 Enebakk	0,66	16	27	29
3236 Jevnaker	0,66	17	25	12
1531 Sula	0,65	18	35	33
5031 Malvik	0,65	19	51	18
1122 Gjesdal	0,64	20	59	52
3218 Ås	0,64	21	15	32
3205 Lillestrøm	0,64	22	14	15
3907 Sandefjord	0,63	23	17	26
3120 Rakkestad	0,63	24	72	106
4211 Gjerstad	0,61	25	20	55

- ▶ Ikke store forskjeller mellom de beste
- ▶ Ikke store forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Mange bykommuner og vekstkommuner rundt de store byene
- ▶ Få små kommuner

Finansindeksen - topp 25 beste finanser

Region	Indeks finans	Rang finans ▲	Rang finans i fjor	Rang finans i forfjor
1134 Suldal	2,00	1	1	1
1834 Lurøy	2,00	1	3	1
4224 Åseral	1,87	3	4	95
1144 Kvitsøy	1,86	4	24	5
5033 Tydal	1,85	5	2	9
3328 Ål	1,79	6	9	31
1151 Utsira	1,76	7	12	7
4222 Bykle	1,73	8	8	3
4641 Aurland	1,71	9	11	8
1135 Sauda	1,68	10	14	151
1836 Rødøy	1,67	11	13	4
3424 Rendalen	1,58	12	7	24
1547 Aukra	1,57	13	16	11
5049 Flatanger	1,57	14	33	18
4218 Iveland	1,52	15	6	35
1133 Hjelmeland	1,43	16	30	39
4221 Valle	1,42	17	20	90
4634 Masfjorden	1,41	18	18	33
3338 Nore og Uvdal	1,39	19	41	115
5044 Namsskogan	1,38	20	23	49
5534 Karlsøy	1,35	21	72	13
1818 Herøy (Nordland)	1,30	22	117	21
4635 Gulen	1,23	23	60	19
4636 Solund	1,22	24	110	20
4227 Kvinesdal	1,19	25	17	84

- ▶ Netto driftsresultat (50%), netto lånegjeld (25%) og disposisjonsfond (25%)
- ▶ Enorme forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Mange små kommuner og kraftkommuner
- ▶ Inntektsnivået forklarer bare 10% av variasjonen i finansene

NB: Variasjonen begrenset til pluss/minus to standardavvik.

Kommuneindeksen - topp 25

Region	Kommune indeks	Rang kommune indeks	Rang kommune indeks i fjor	Rang kommune indeks i forfjor
		▲		
3907 Sandefjord	0,74	1	4	8
1144 Kvitsøy	0,72	2	24	4
3424 Rendalen	0,71	3	7	17
1120 Klepp	0,69	4	3	6
1119 Hå	0,66	5	5	5
1834 Lurøy	0,65	6	1	3
1135 Sauda	0,63	7	2	167
3236 Jevnaker	0,59	8	12	9
3412 Løten	0,59	9	25	78
4218 Iveland	0,57	10	6	54
1160 Vindafjord	0,56	11	17	22
3212 Nesodden	0,53	12	20	25
3112 Råde	0,52	13	11	18
1124 Sola	0,51	14	10	10
3909 Larvik	0,51	15	33	69
1818 Herøy (Nordland)	0,51	16	180	12
3228 Nes	0,51	17	19	14
4225 Lyngdal	0,51	18	39	77
5001 Trondheim	0,48	19	63	60
5020 Osen	0,48	20	141	41
3446 Gran	0,47	21	65	31
4204 Kristiansand	0,46	22	16	94
4623 Samnanger	0,46	23	162	146
3407 Gjøvik	0,45	24	23	89
4206 Farsund	0,45	25	57	70

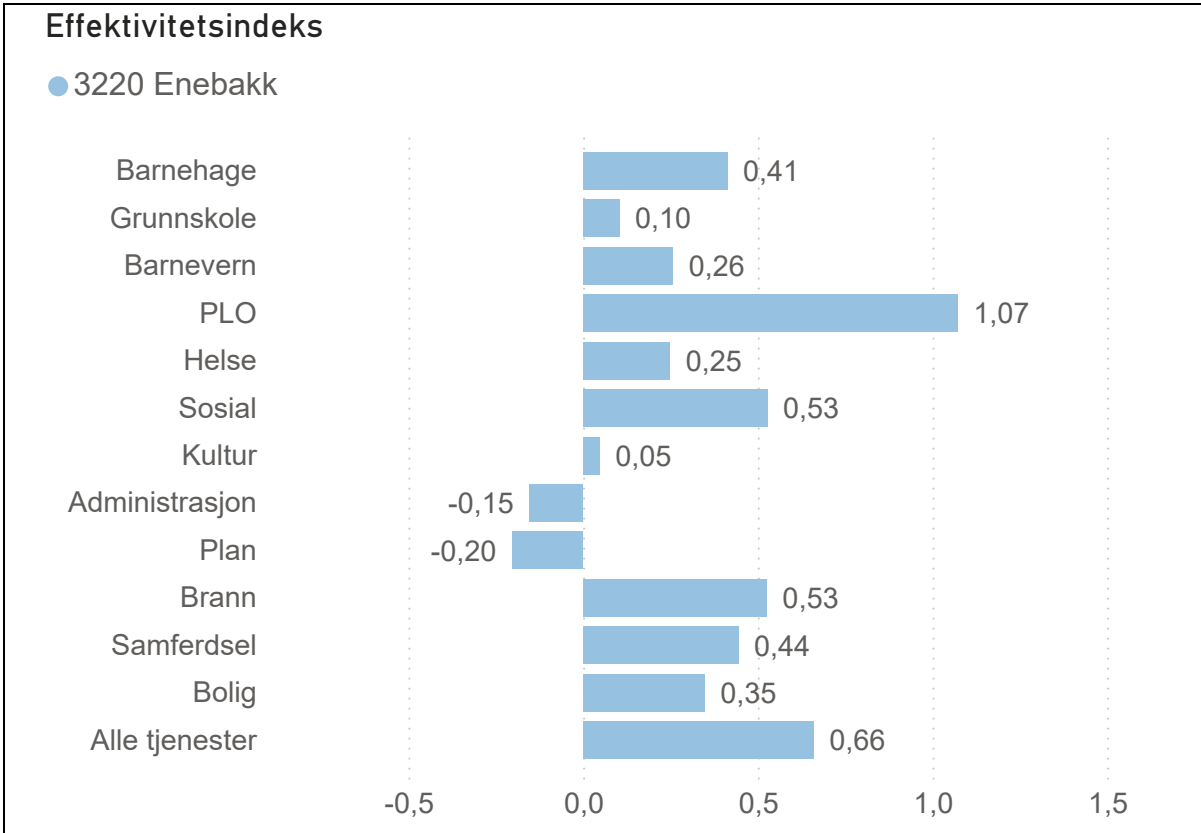
- ▶ Store forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Både rike og fattige kommuner
- ▶ Både store og små kommuner
- ▶ Størrelsen forklarer bare 2% av variasjonen i Kommuneindeksen 2025
- ▶ Større variasjon i resultater i små kommuner

3220 Enebakk rangeres som nummer 31 i Kommuneindeksen 2025

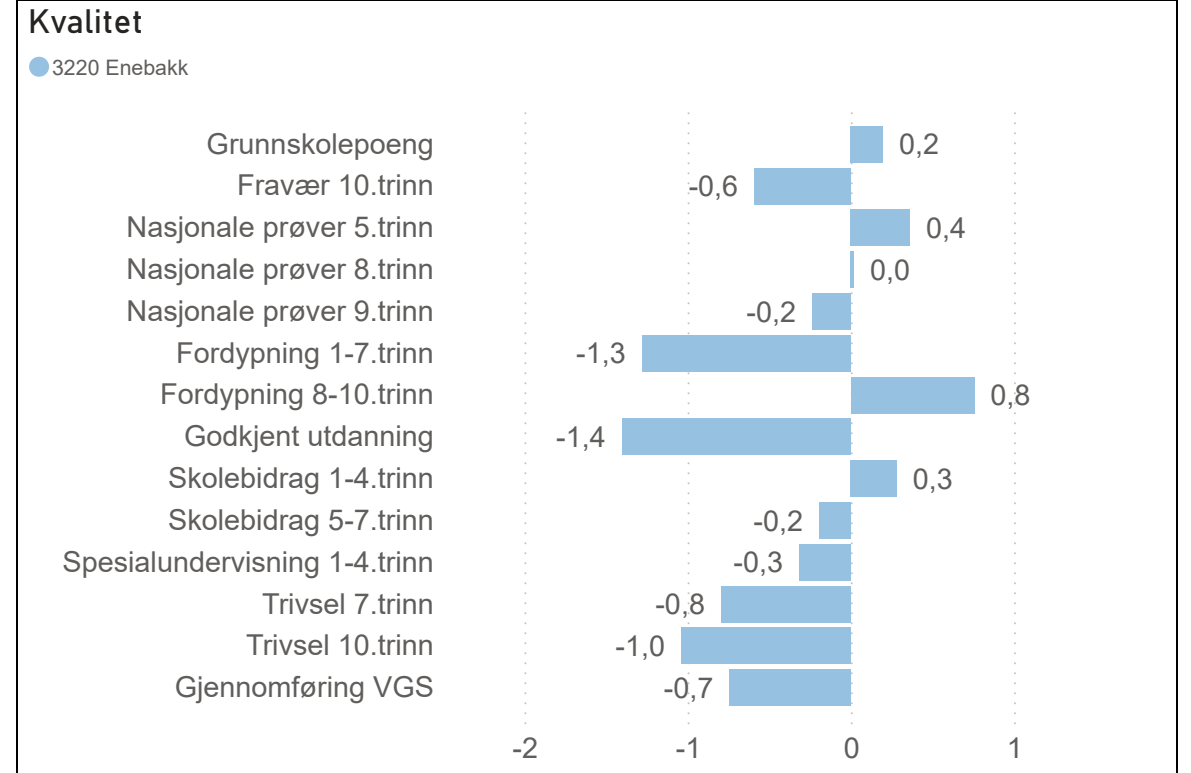
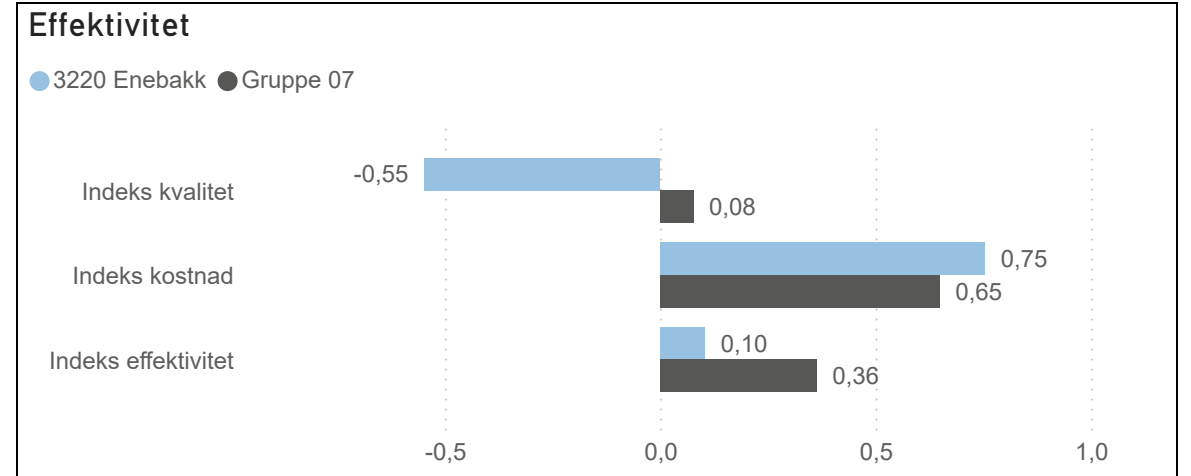
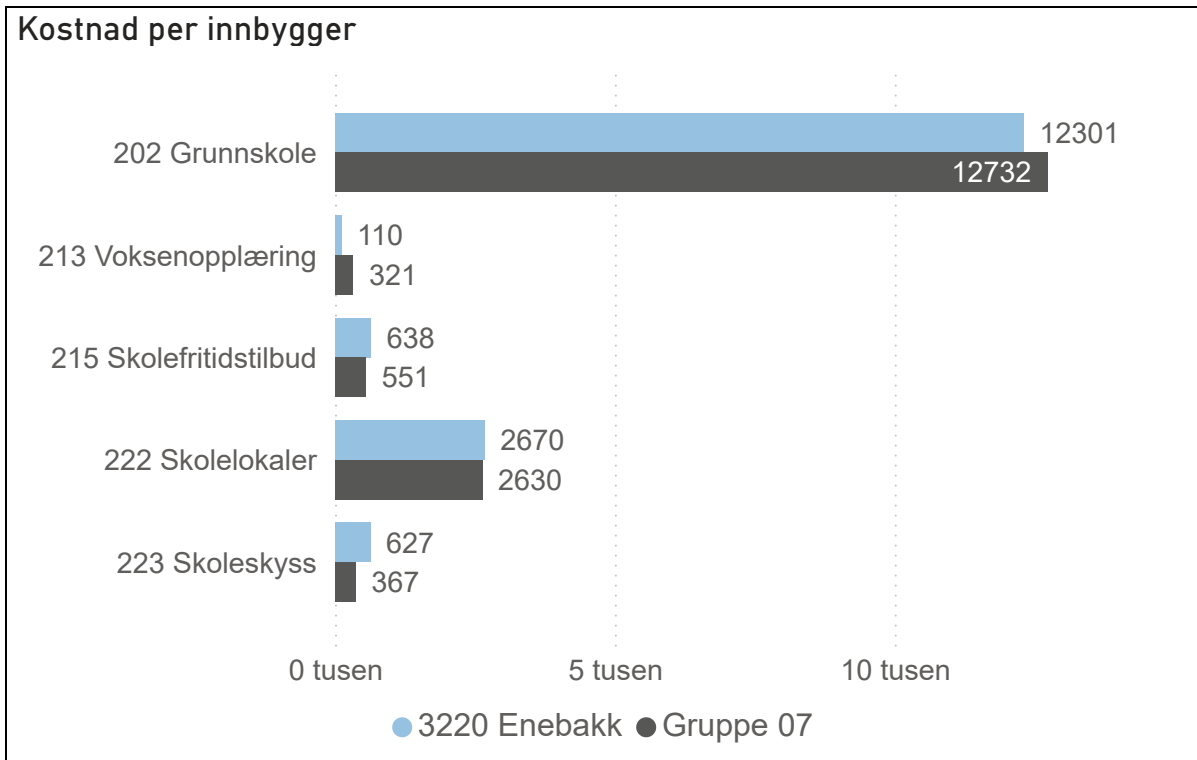
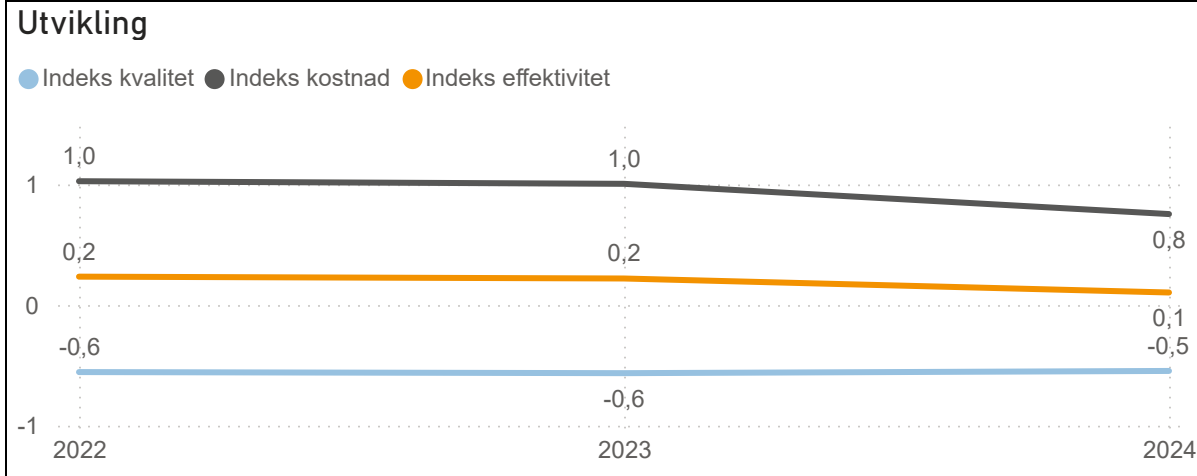
Utvikling siste tre år				
Region	2022	2023	2024	
▲				
3220 Enebakk				
Rang kommuneindeks	67	55	31	
Rang kvalitet	272	301	220	
Rang kostnad alle tjenester	5	2	3	
Rang finans	229	180	159	
Rang effektivitet	29	27	16	
Kommuneindeks	0,29	0,35	0,42	
Indeks kvalitet	-0,12	-0,16	-0,03	
Indeks kostnad alle tjenester	1,29	1,30	1,35	
Indeks finans	-0,31	-0,10	-0,05	
Indeks effektivitet	0,59	0,57	0,66	

Rang i sammenlikningskommunene					
Region	Rang kommune indeks	Rang kvalitet	Rang kostnad	Rang finans	Rang effektivitet
▲					
3212 Nesodden	12	95	5	125	5
3214 Frogn	126	86	44	295	46
3216 Vestby	50	25	18	226	7
3220 Enebakk	31	220	3	159	16
3224 Rælingen	98	109	4	315	3
3226 Aurskog-Høland	62	237	11	198	42
3238 Nannestad	52	152	1	249	6
3316 Modum	28	232	50	87	81
3442 Østre Toten	55	16	68	176	39
Gruppe 07	117	115	74	224	73

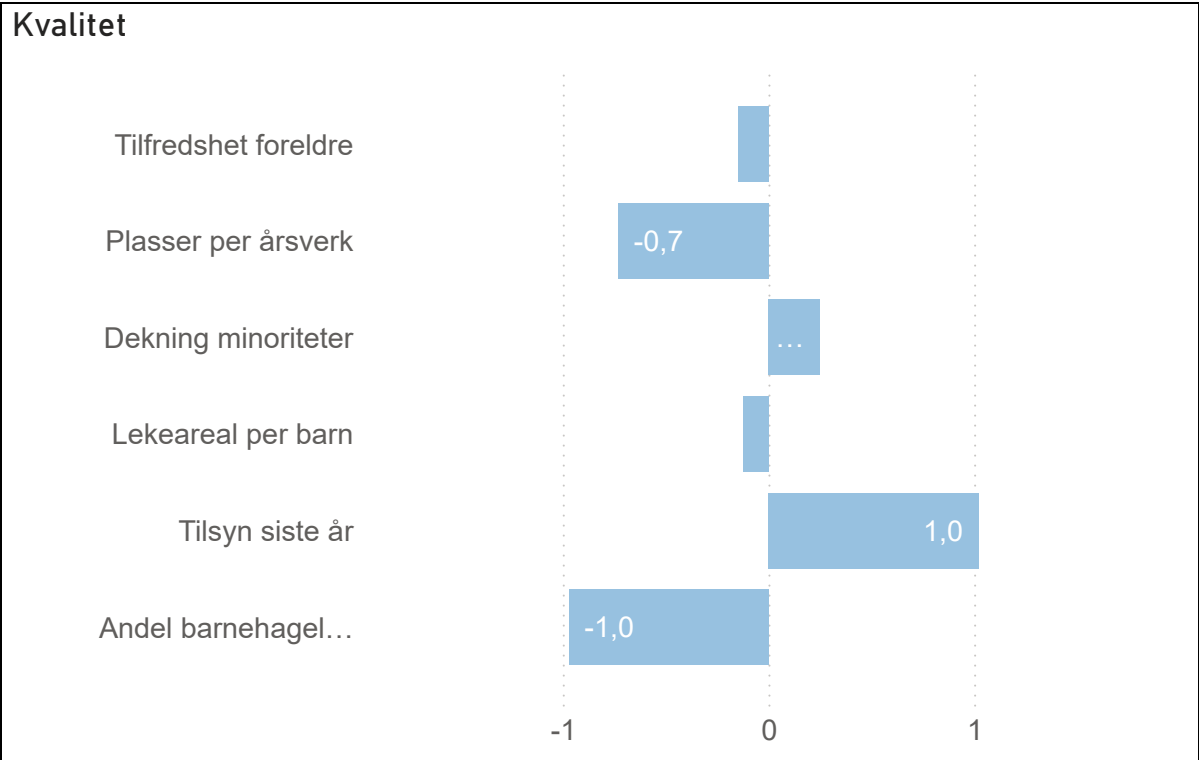
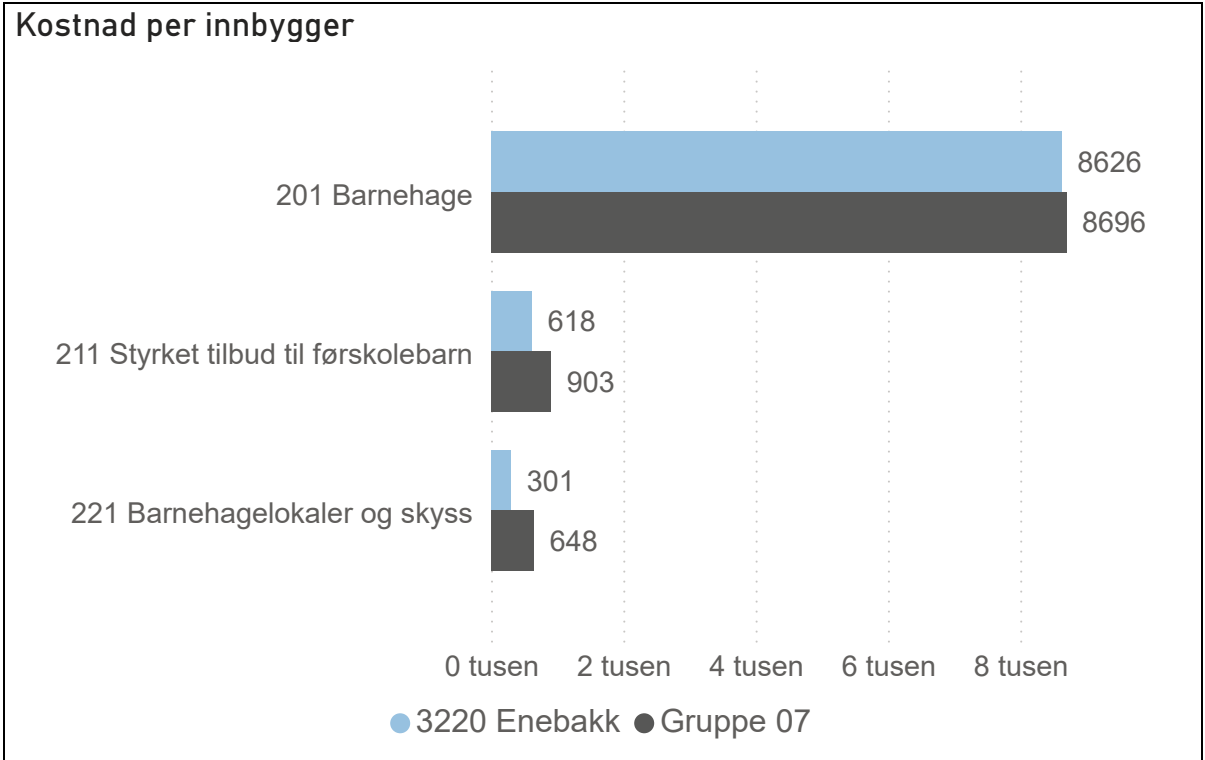
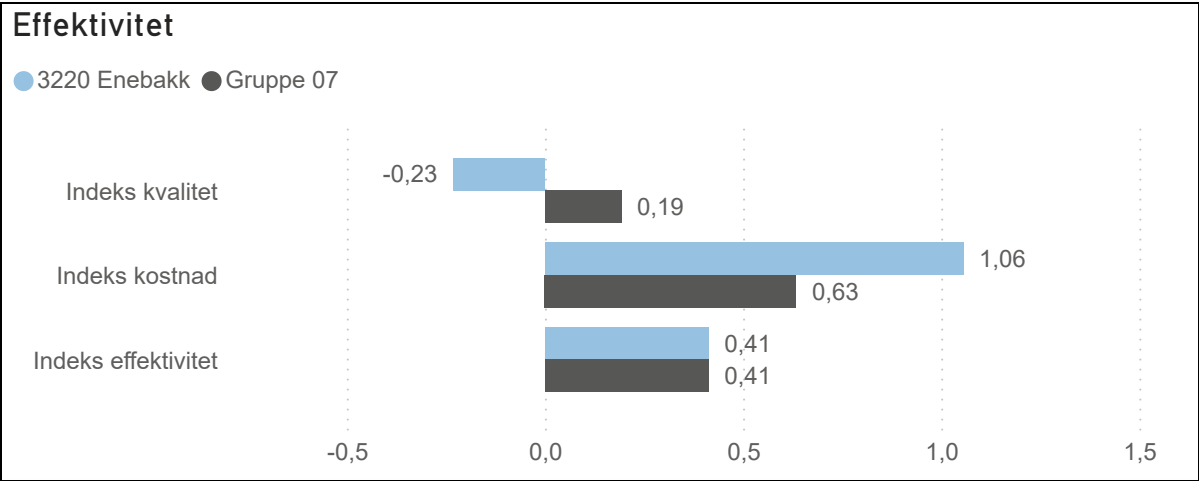
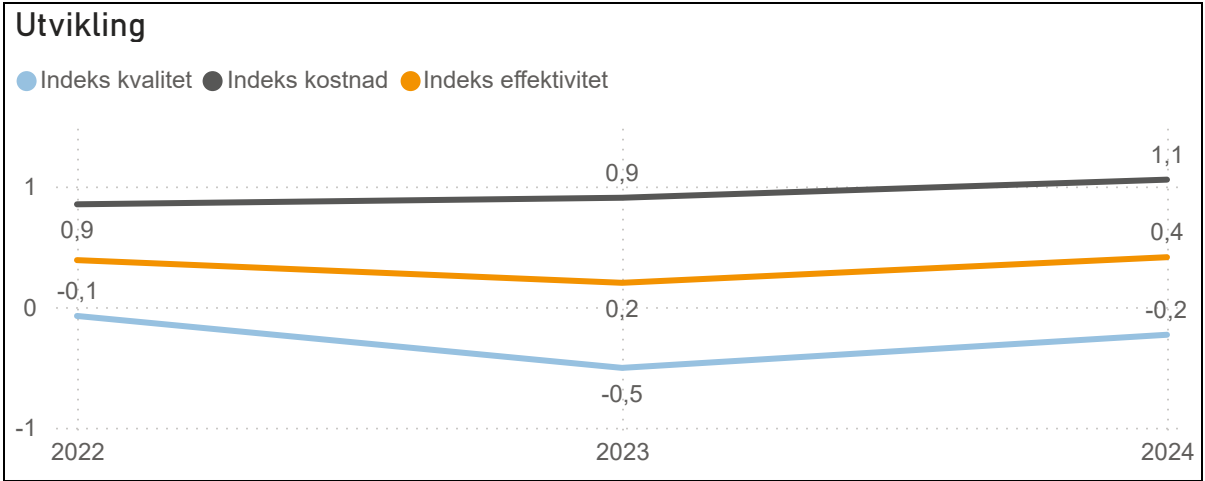
Finansielle nøkkeltall siste tre år				
Region	2022	2023	2024	
▲				
3220 Enebakk				
Indeks finans	-0,31	-0,10	-0,05	
Disposisjonsfond i prosent	18,48 %	17,35 %	14,82 %	
Netto driftsresultat i prosent	0,28 %	-0,28 %	-0,75 %	
Netto lånegjeld i prosent	96,97 %	90,42 %	83,82 %	



Grunnskole: mer effektiv enn gjennomsnittet

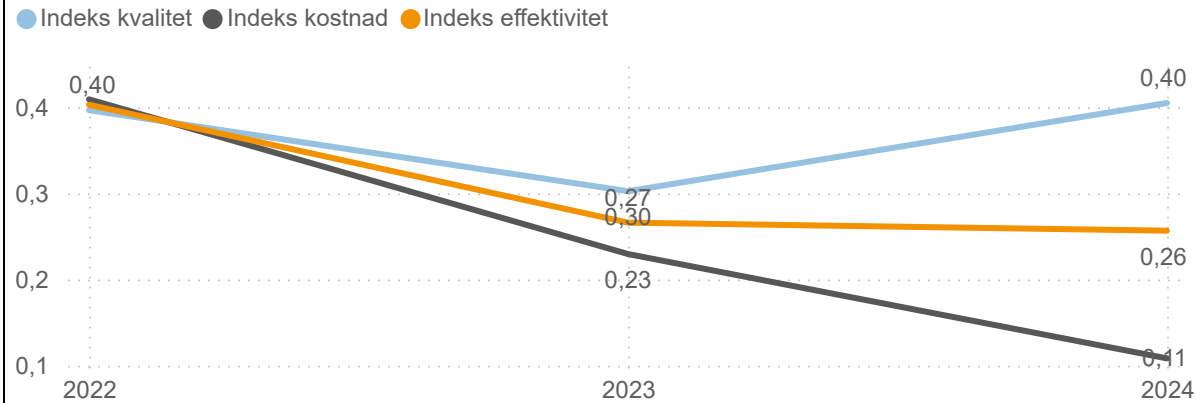


Barnehage: mer effektiv enn gjennomsnittet

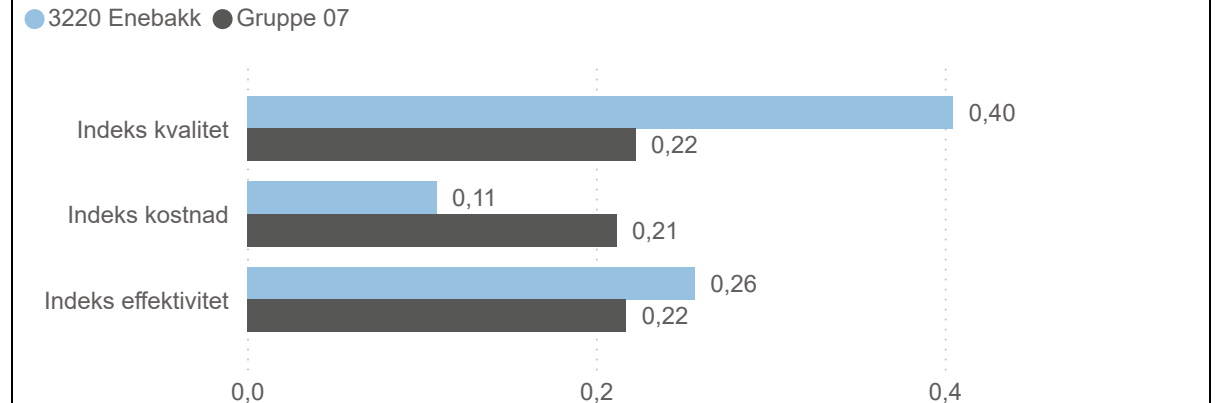


Barnevern: mer effektiv enn gjennomsnittet

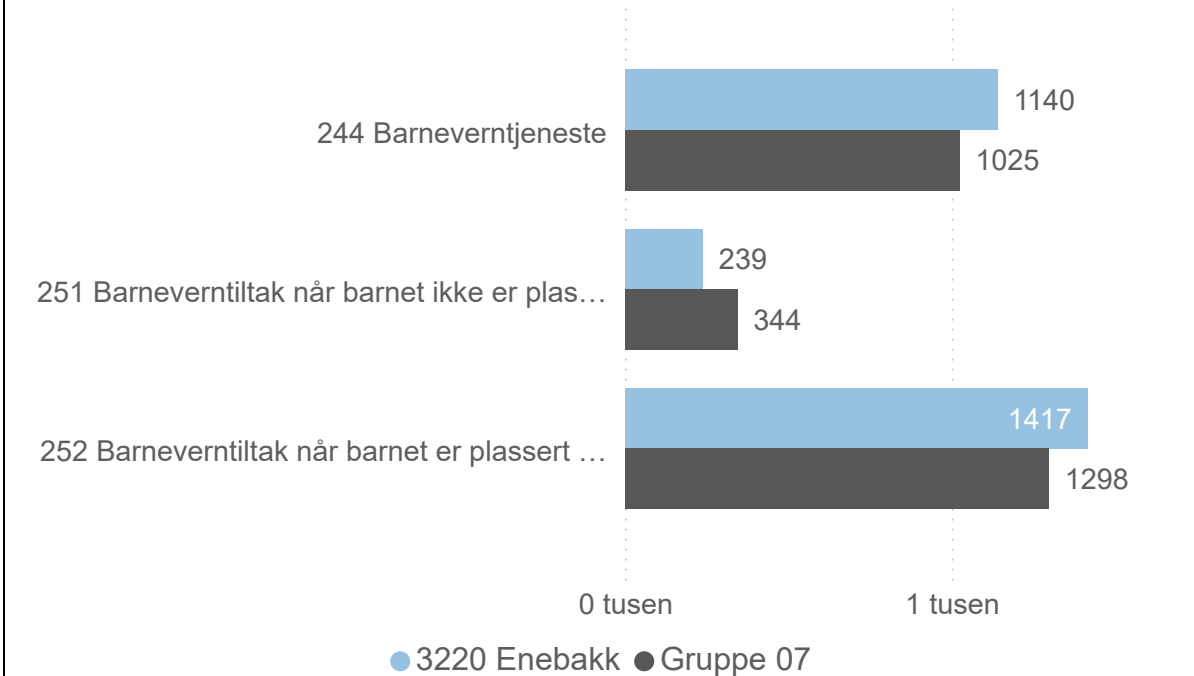
Utvikling



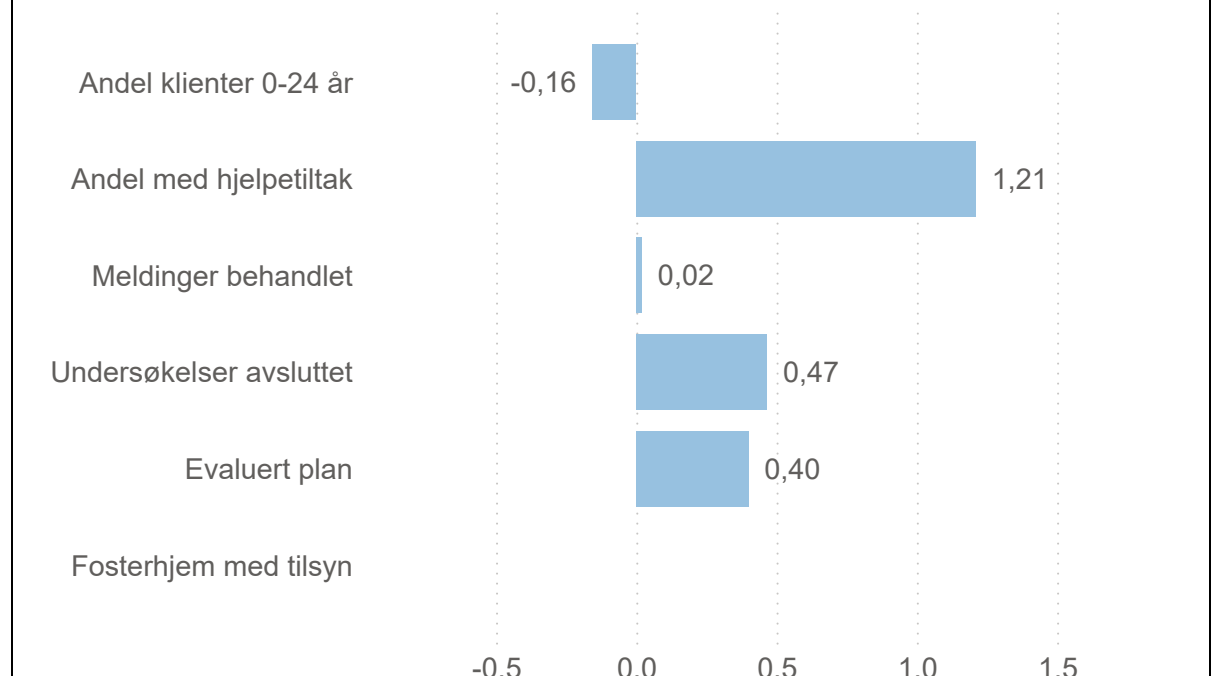
Effektivitet



Kostnad per innbygger

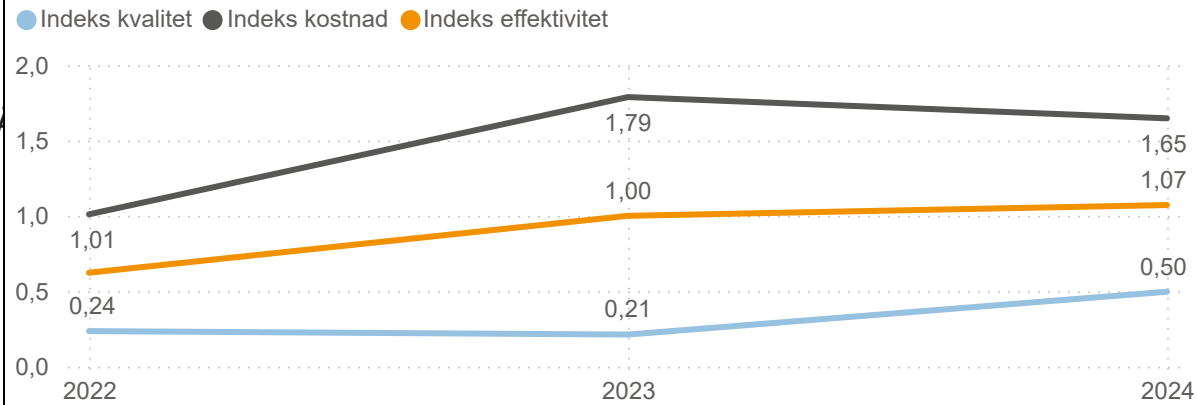


Kvalitet

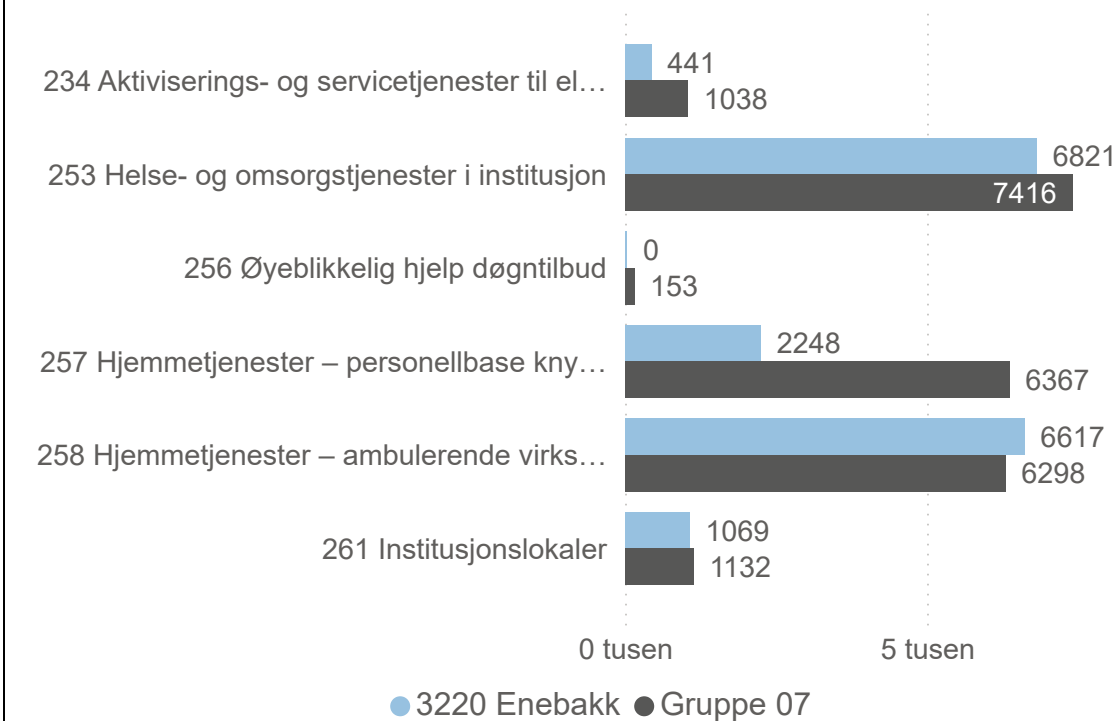


Pleie og omsorg: mer effektiv enn gjennomsnittet

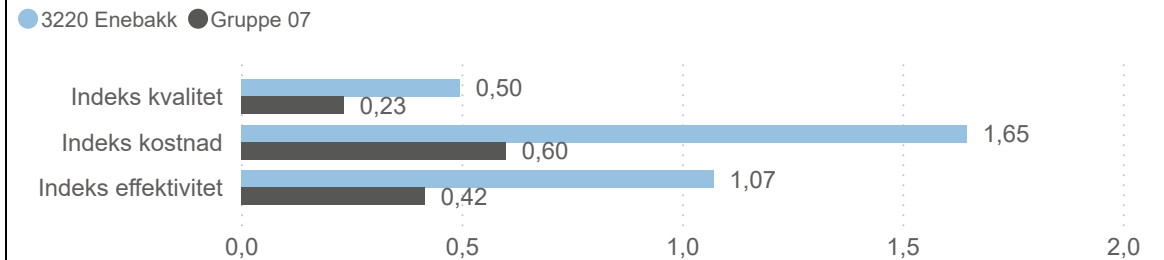
Utvikling



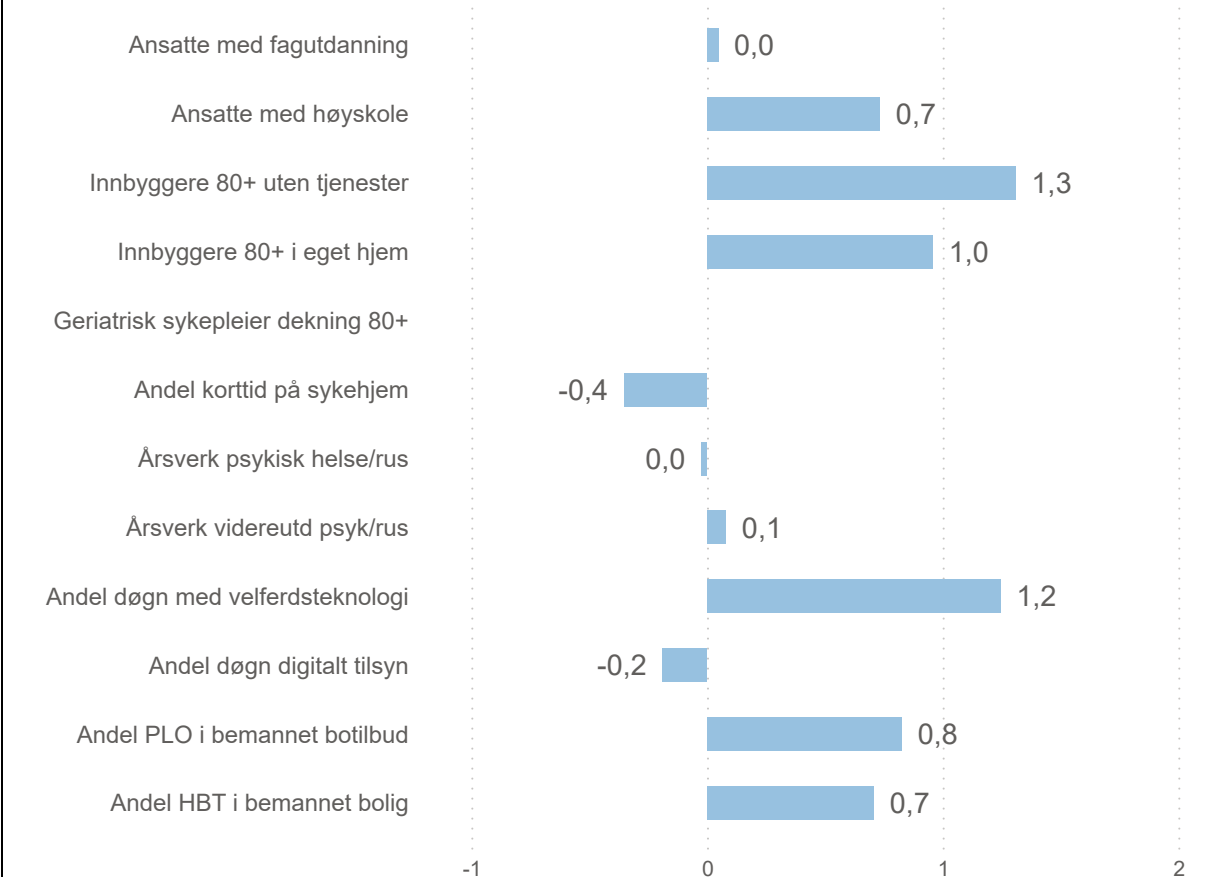
Kostnad per innbygger



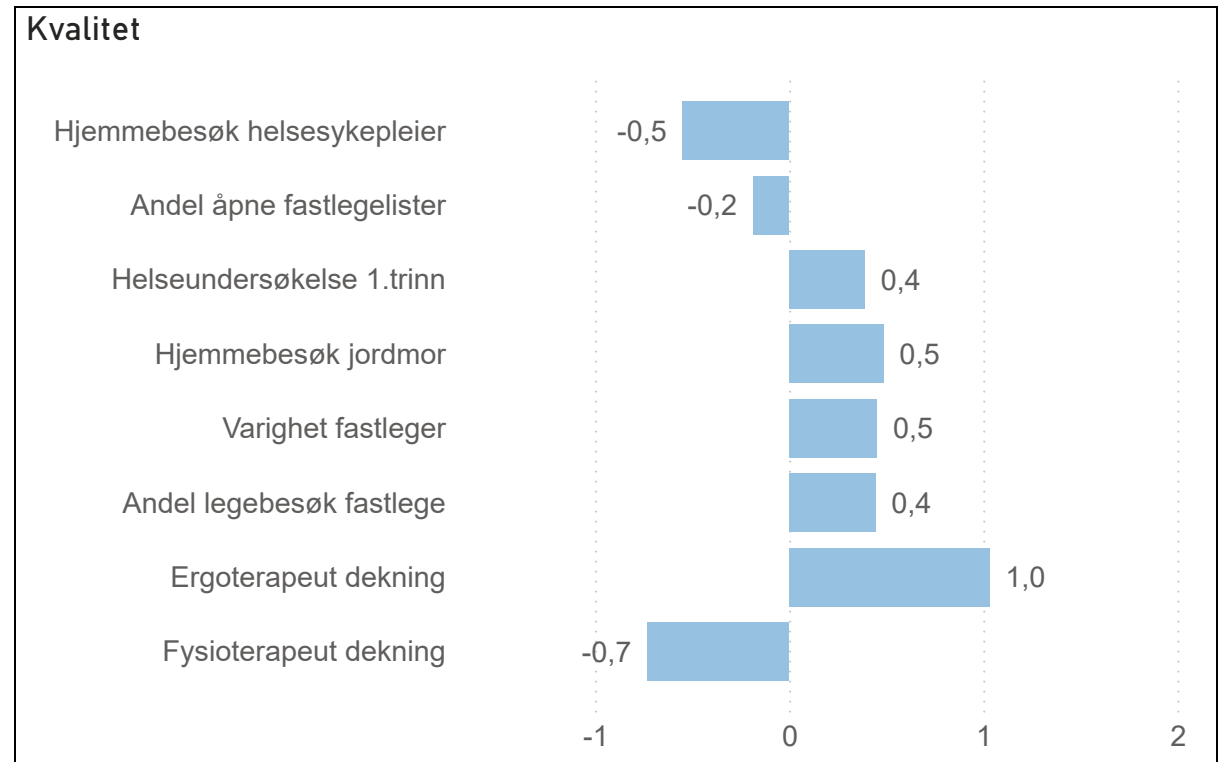
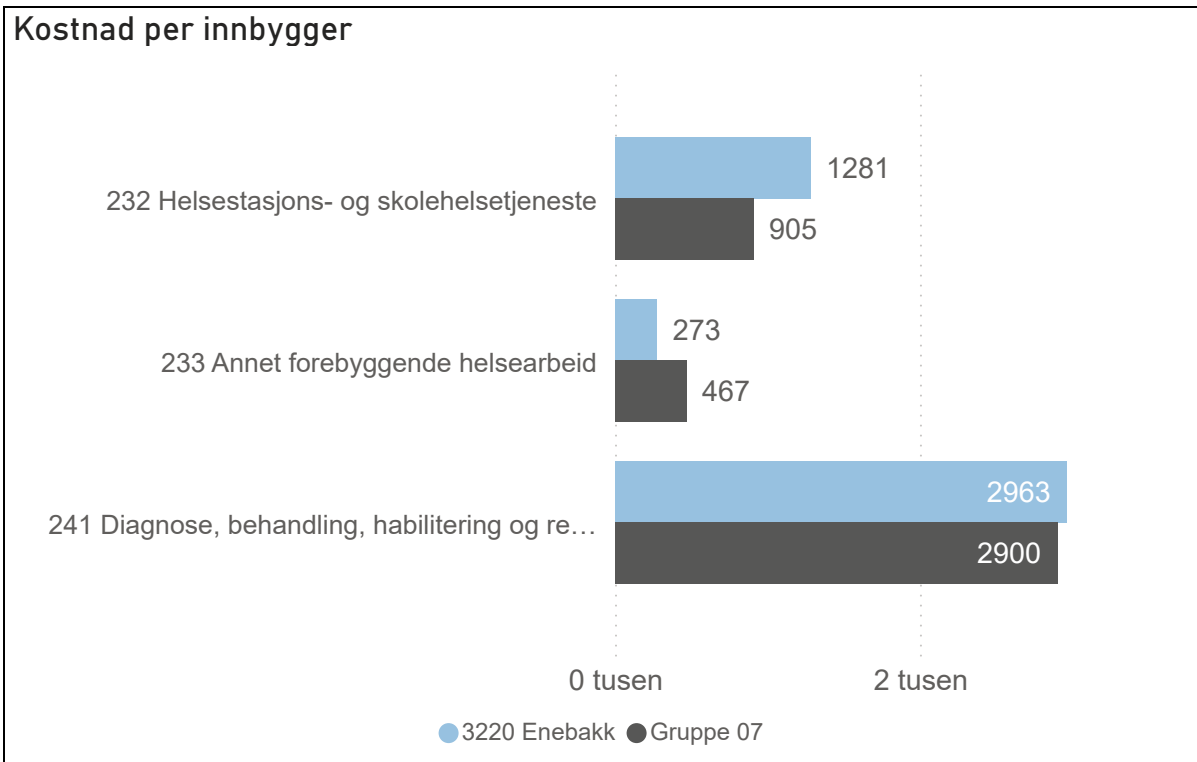
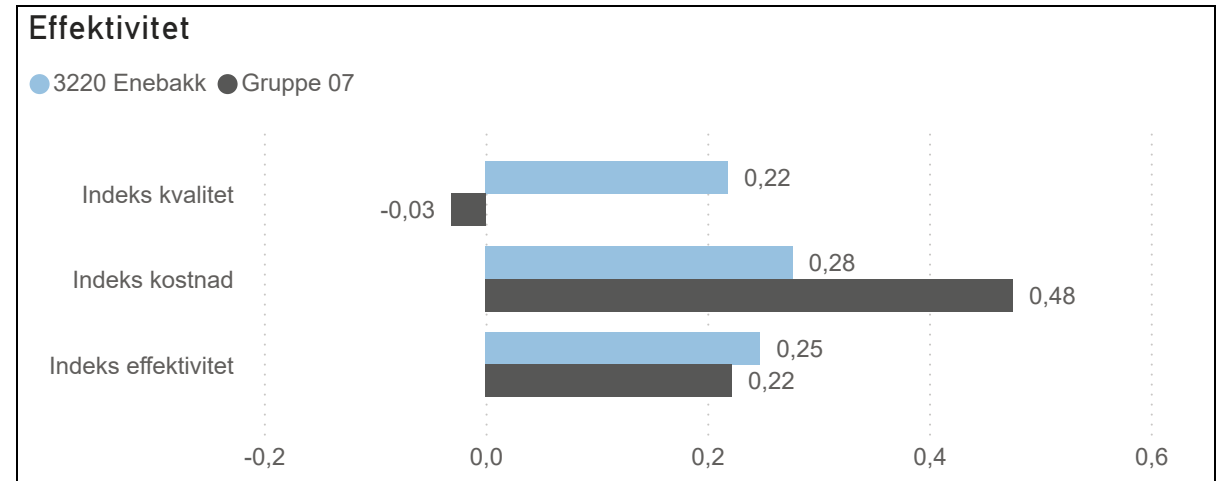
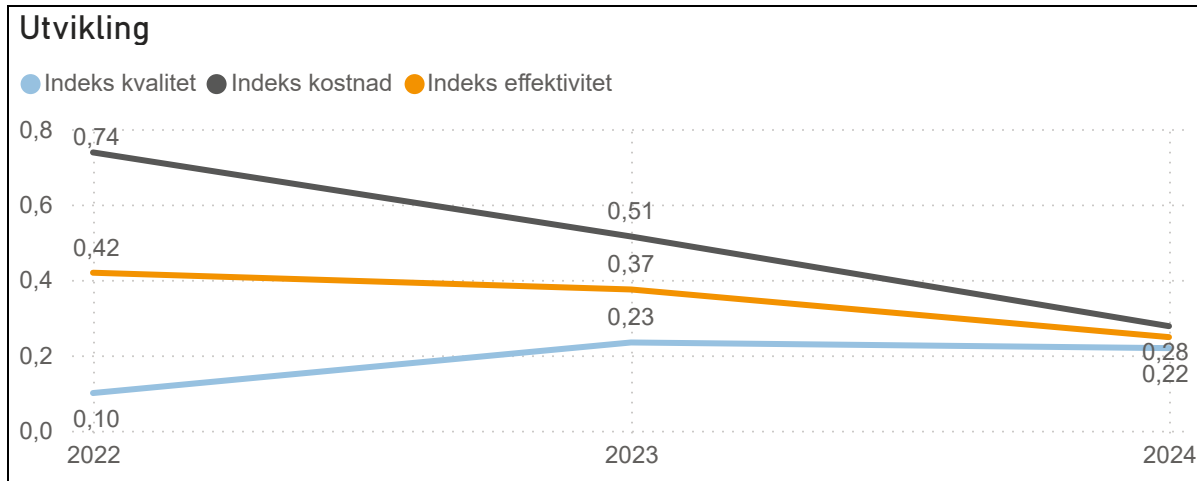
Effektivitet



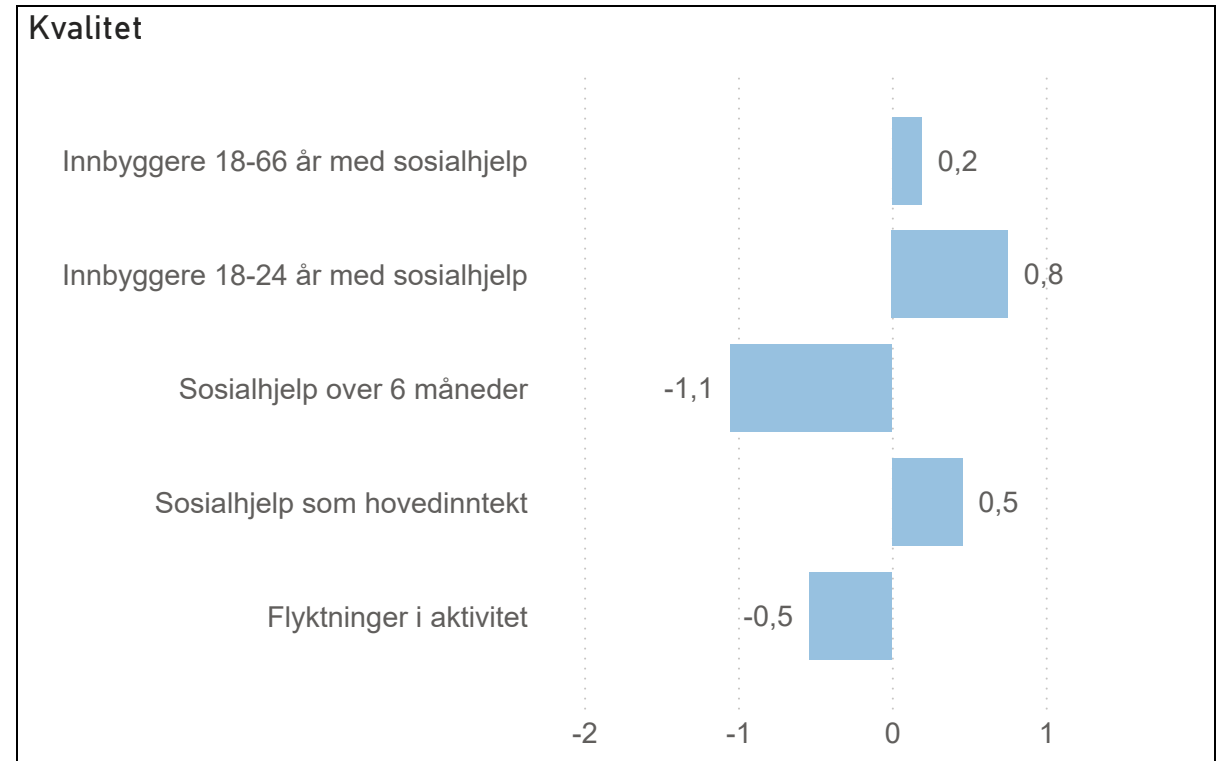
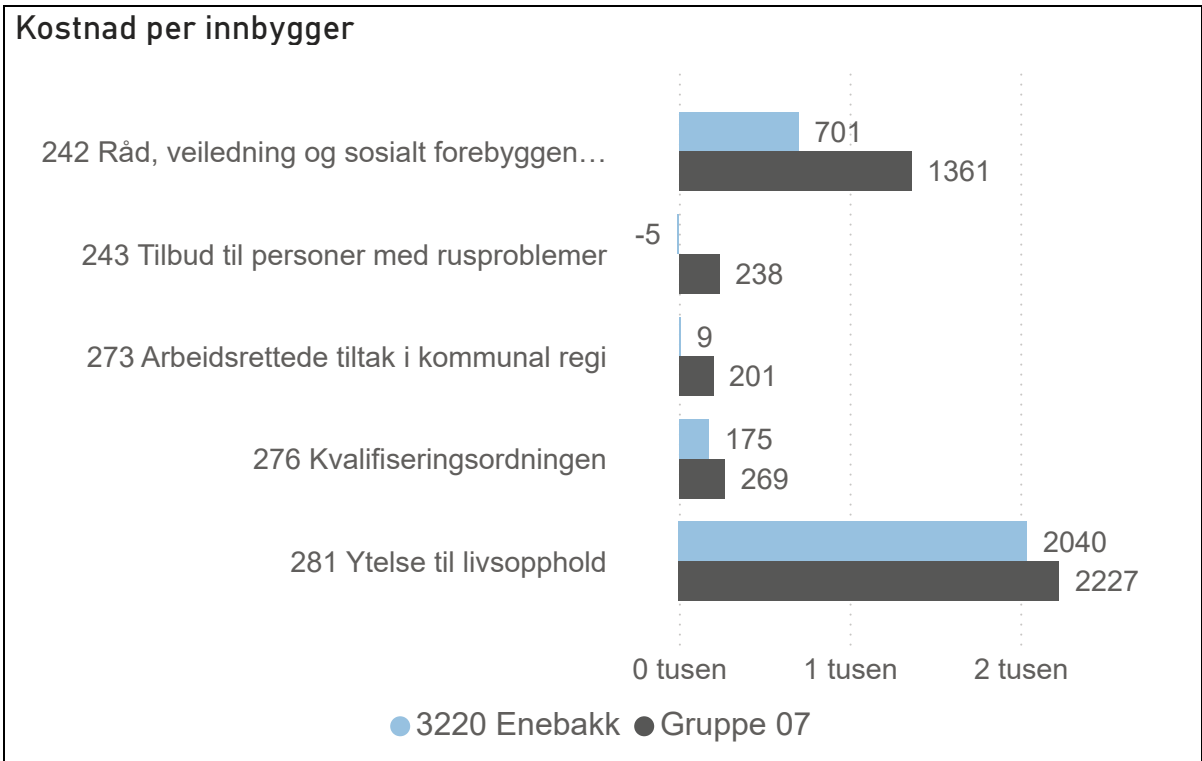
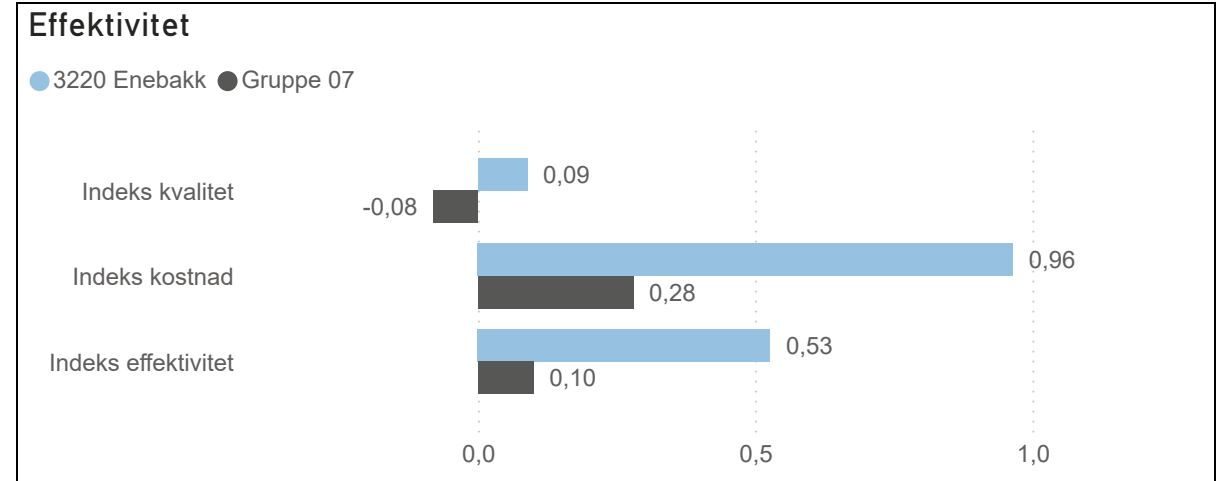
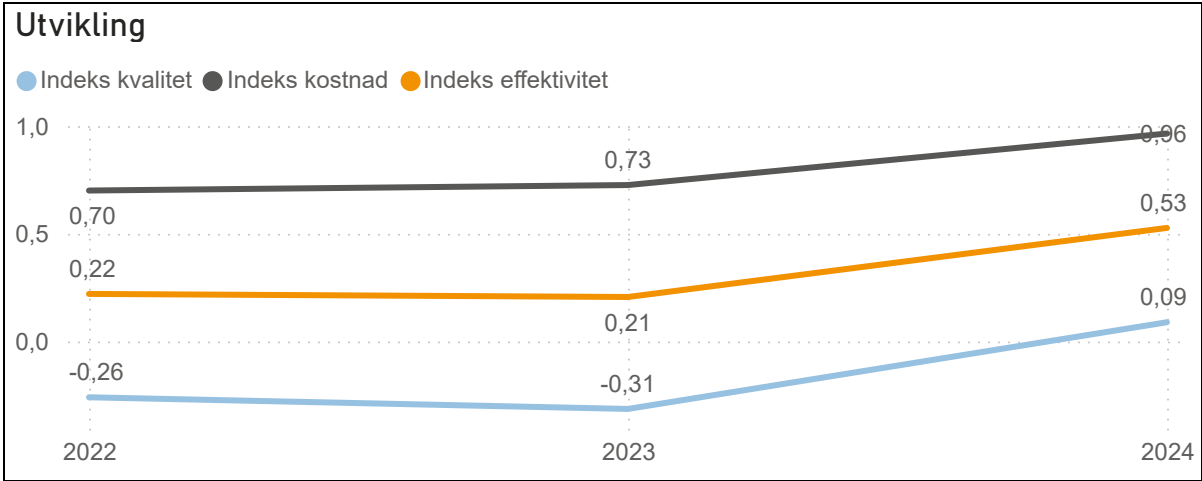
Kvalitet



Helse: mer effektiv enn gjennomsnittet

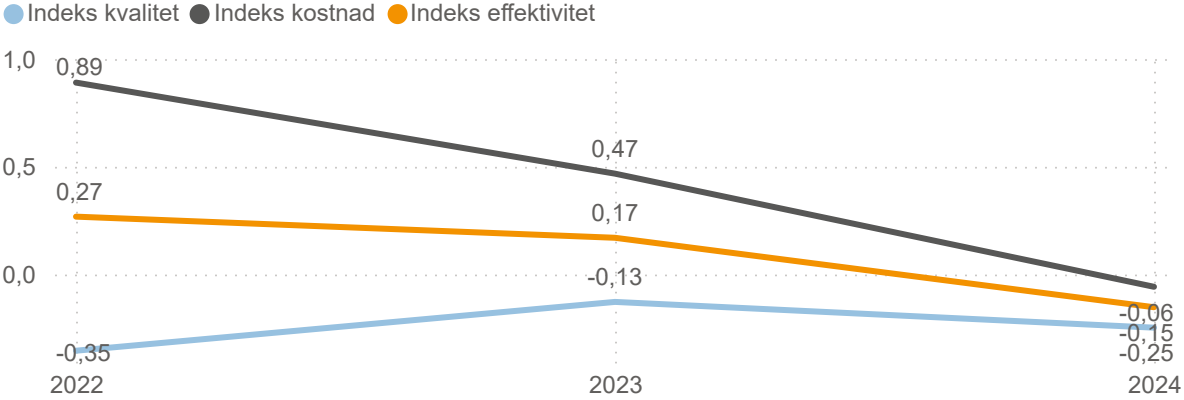


Sosial: mer effektiv enn gjennomsnittet

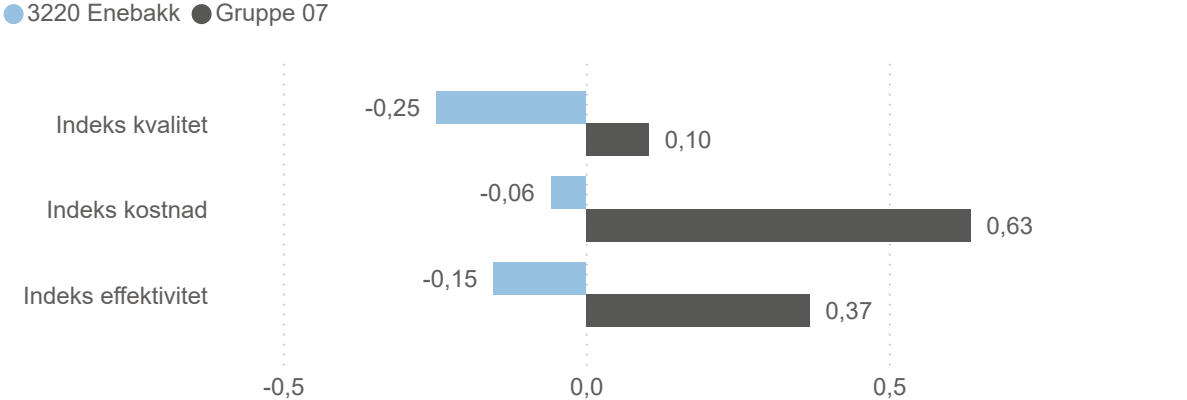


Administrasjon: mindre effektiv enn gjennomsnittet

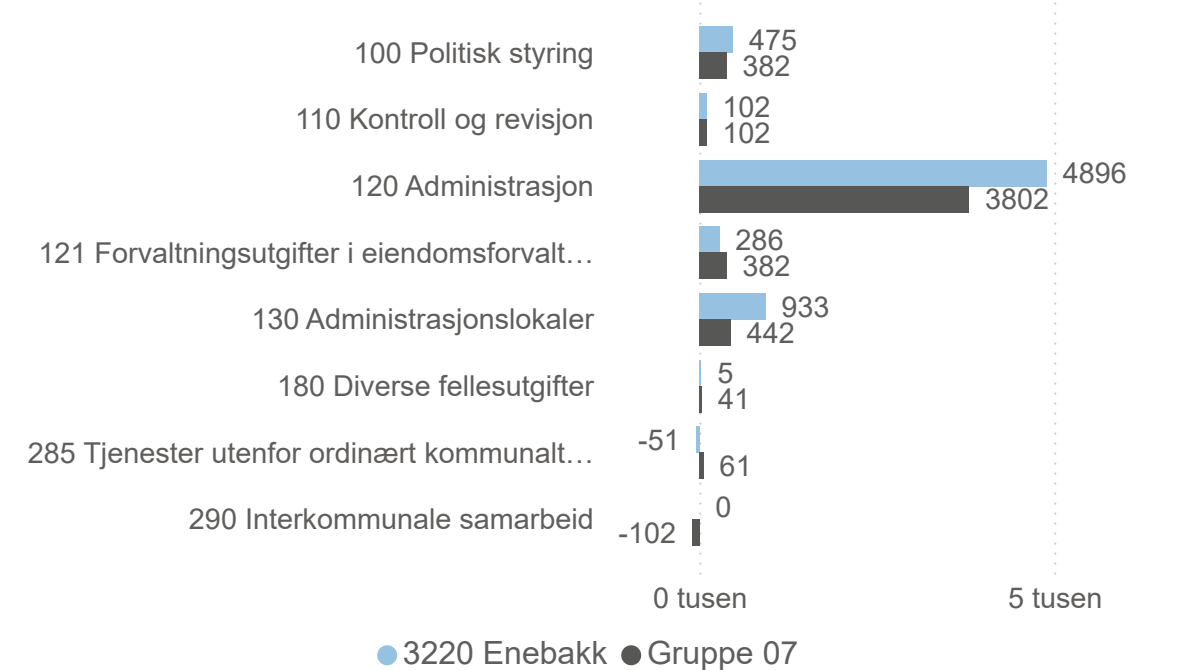
Utvikling



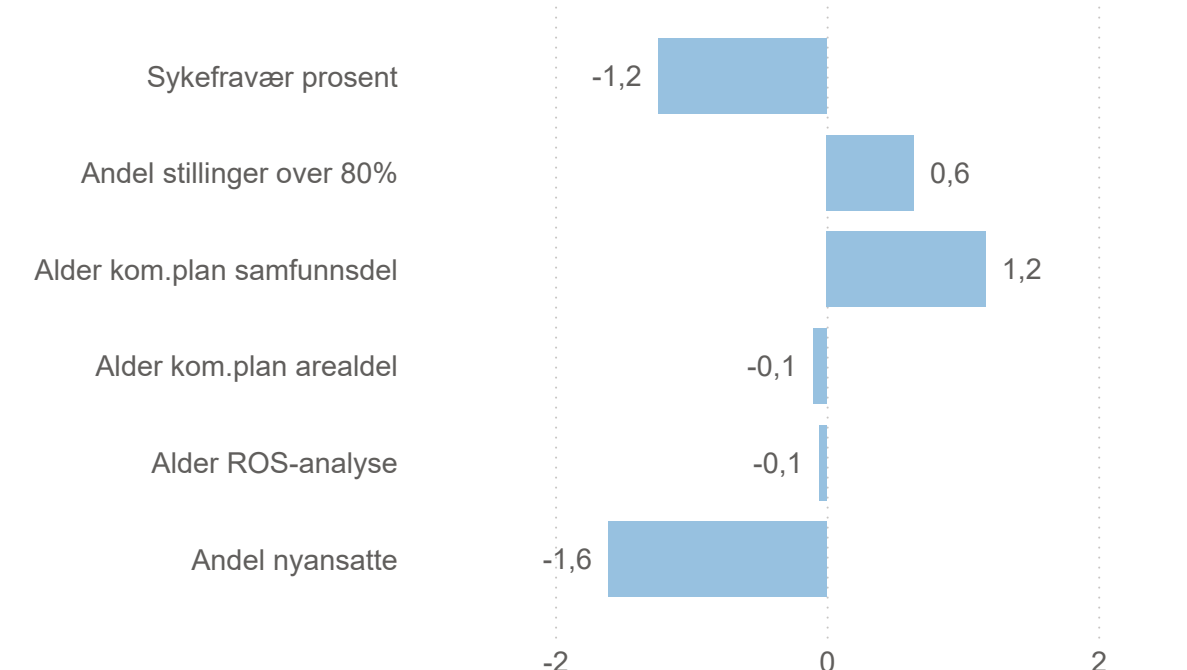
Effektivitet



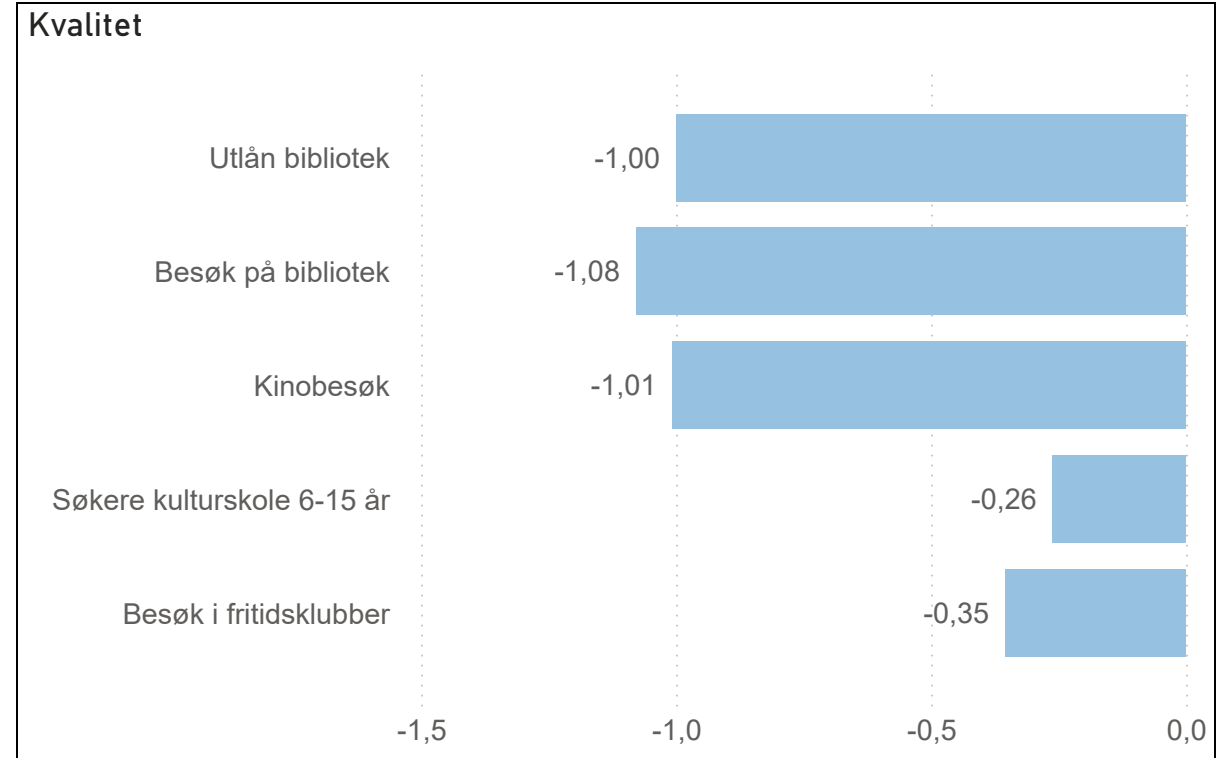
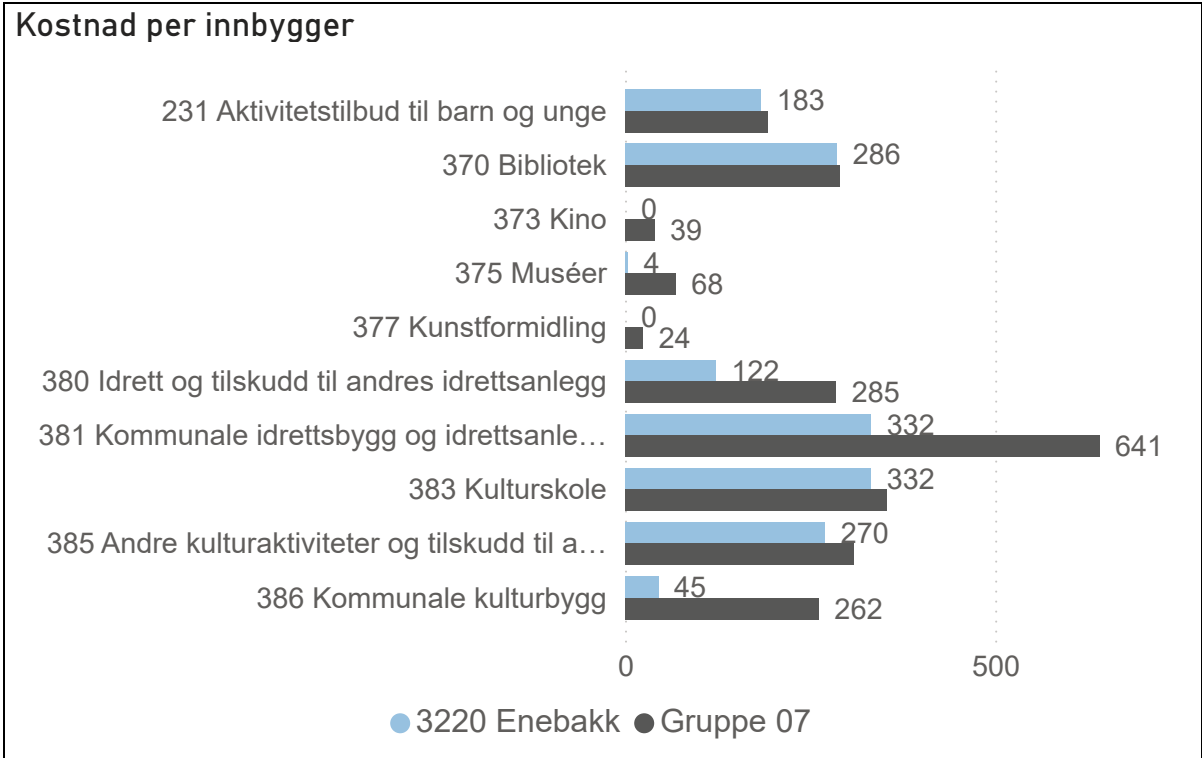
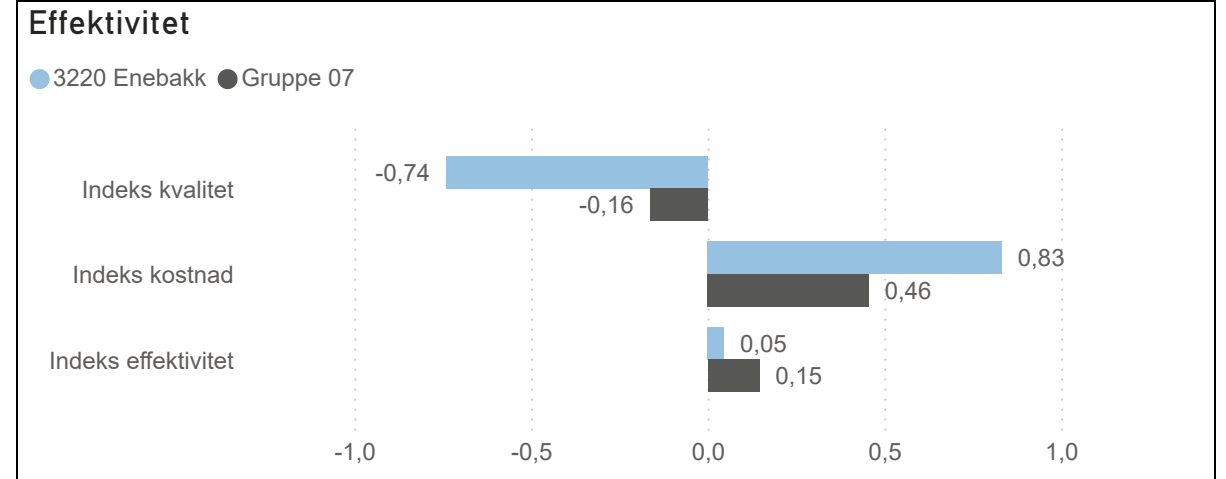
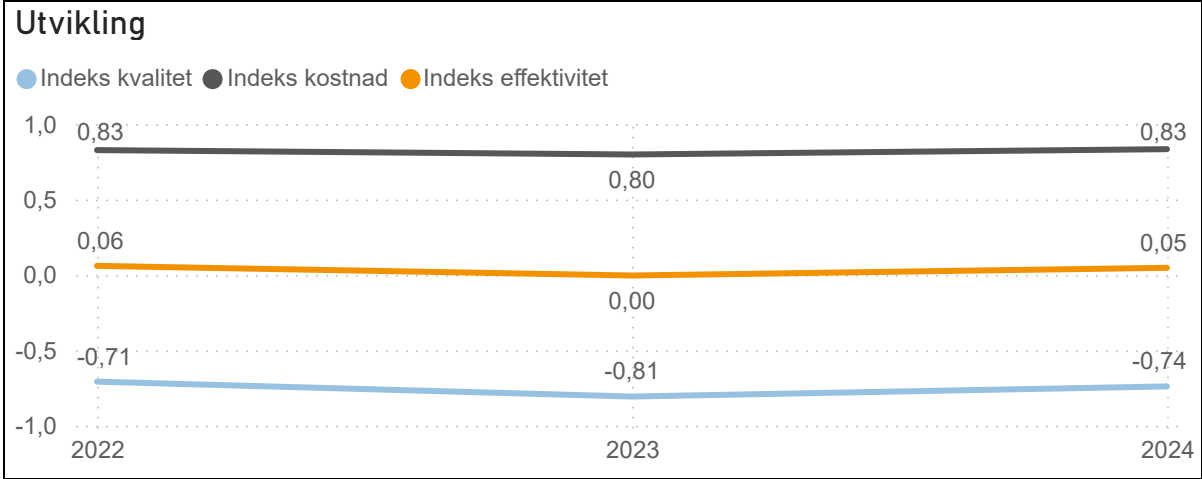
Kostnad per innbygger



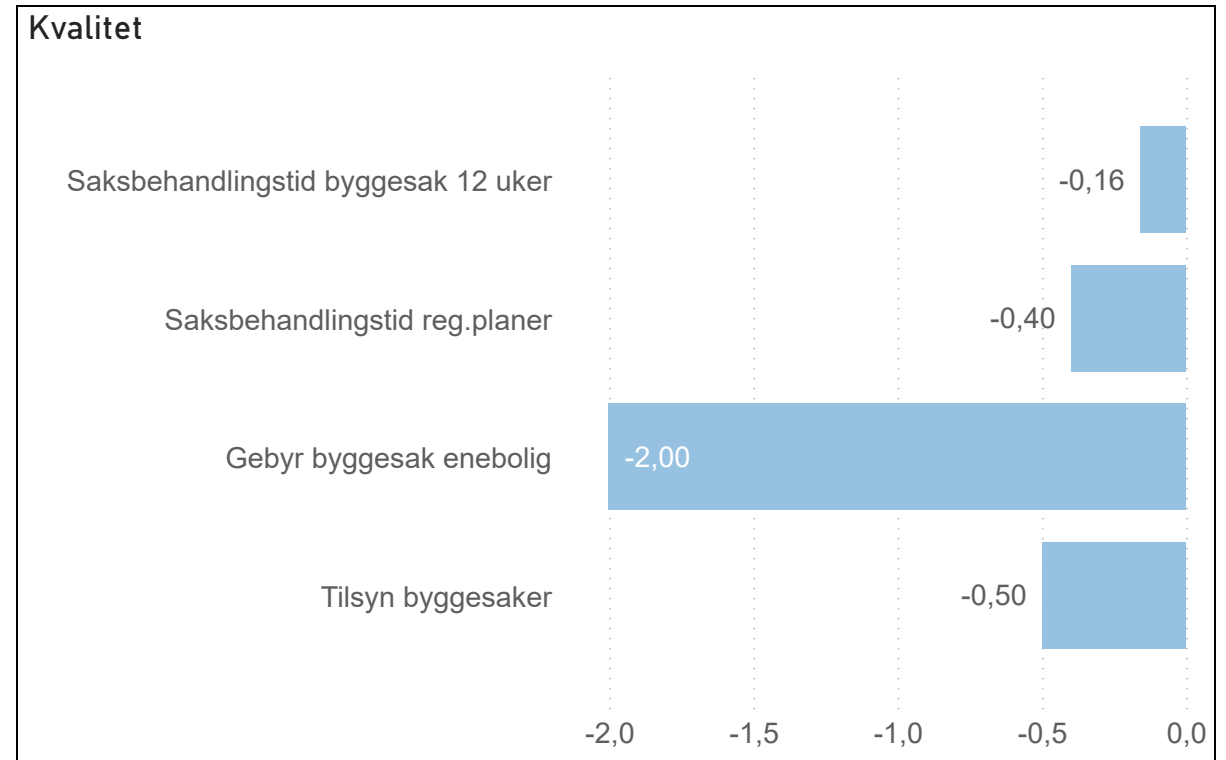
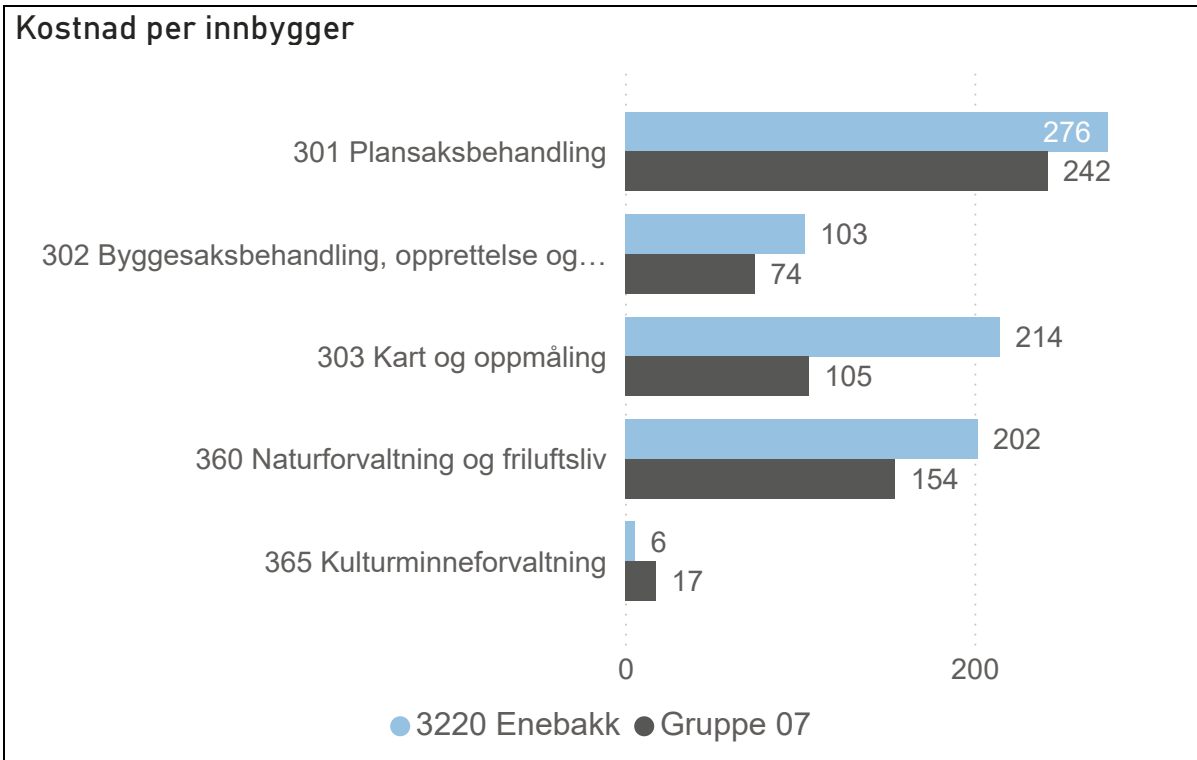
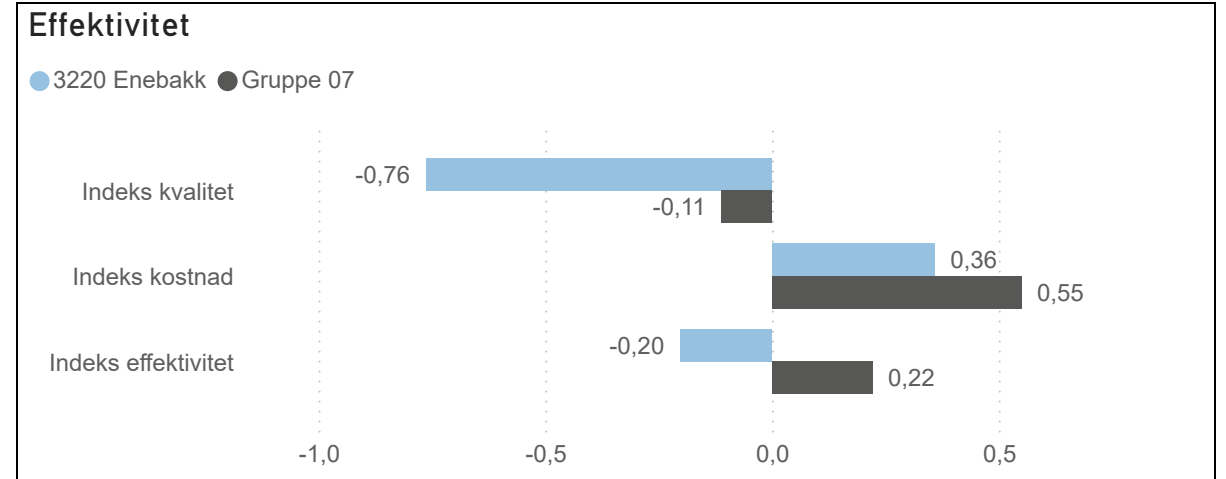
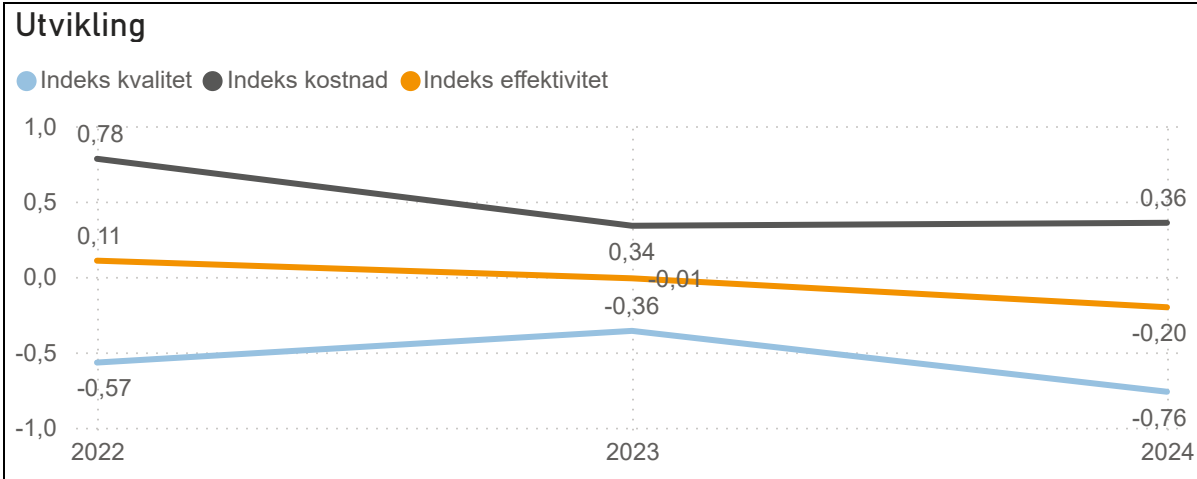
Kvalitet



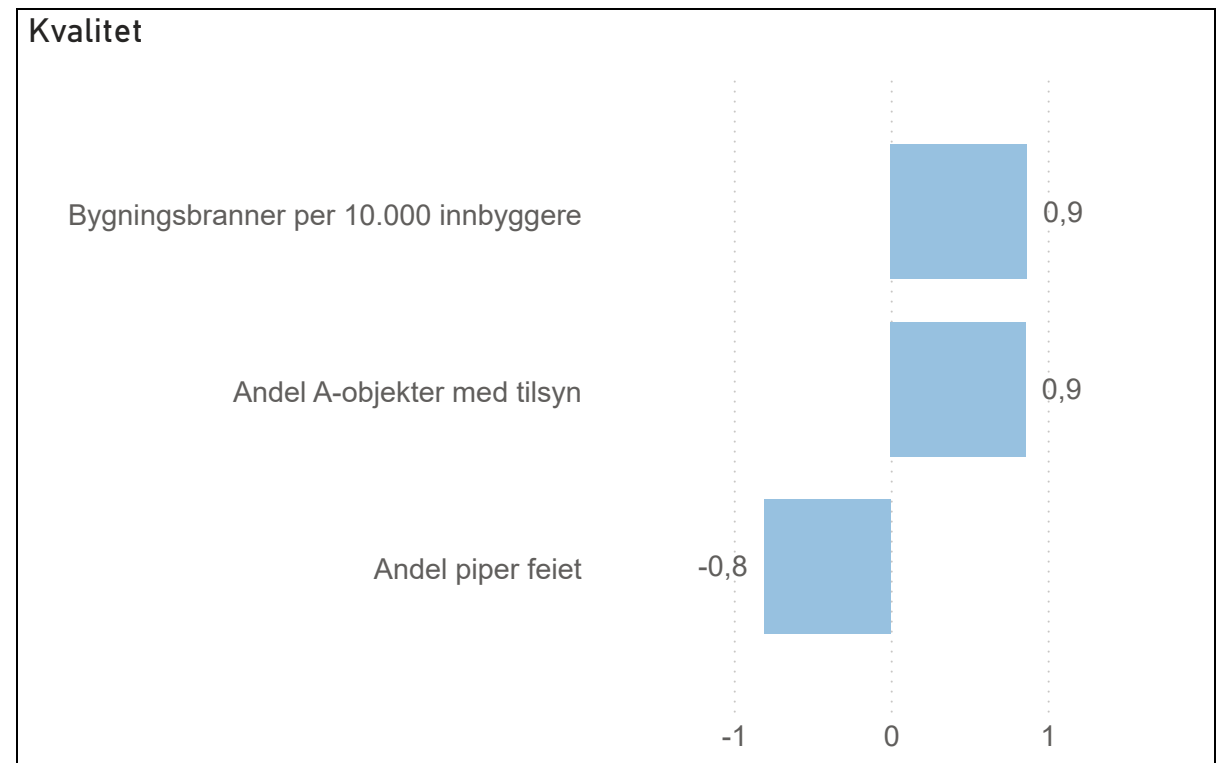
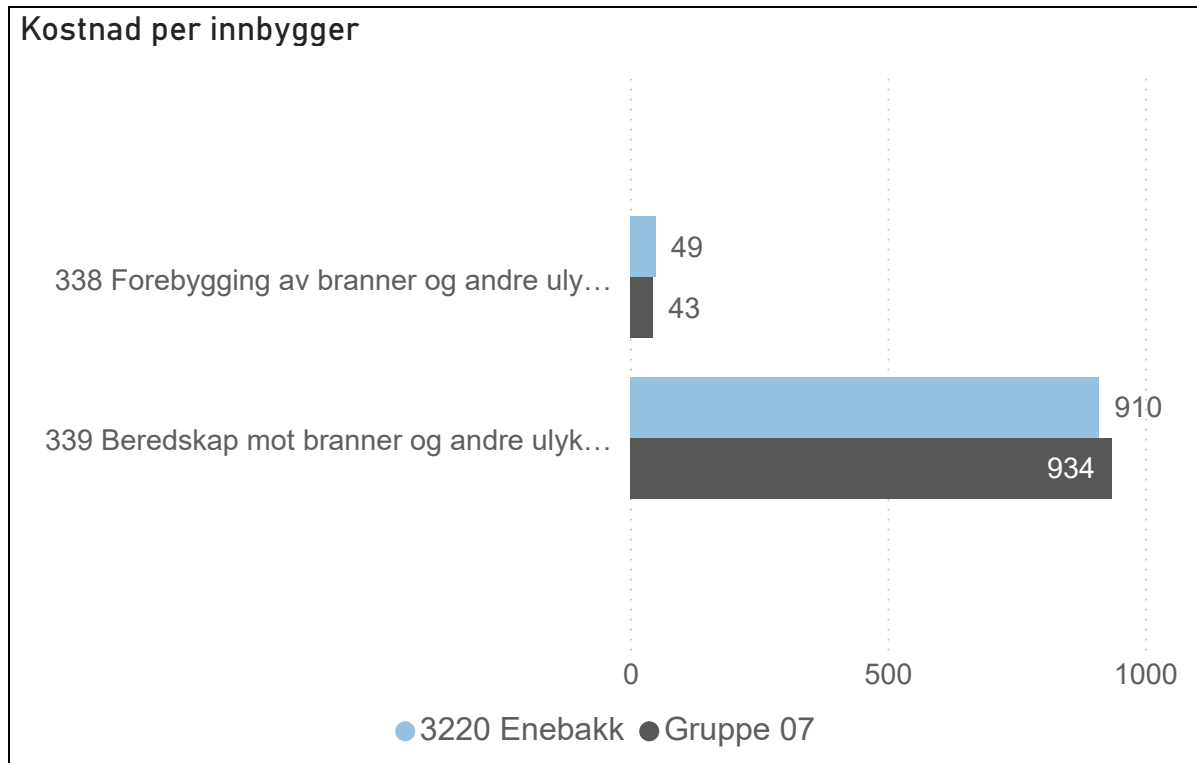
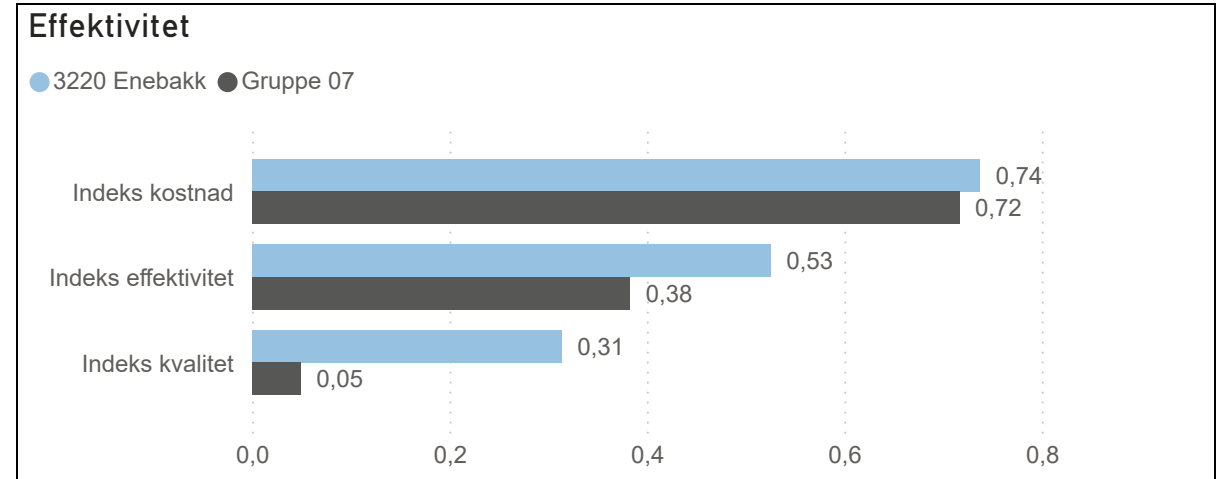
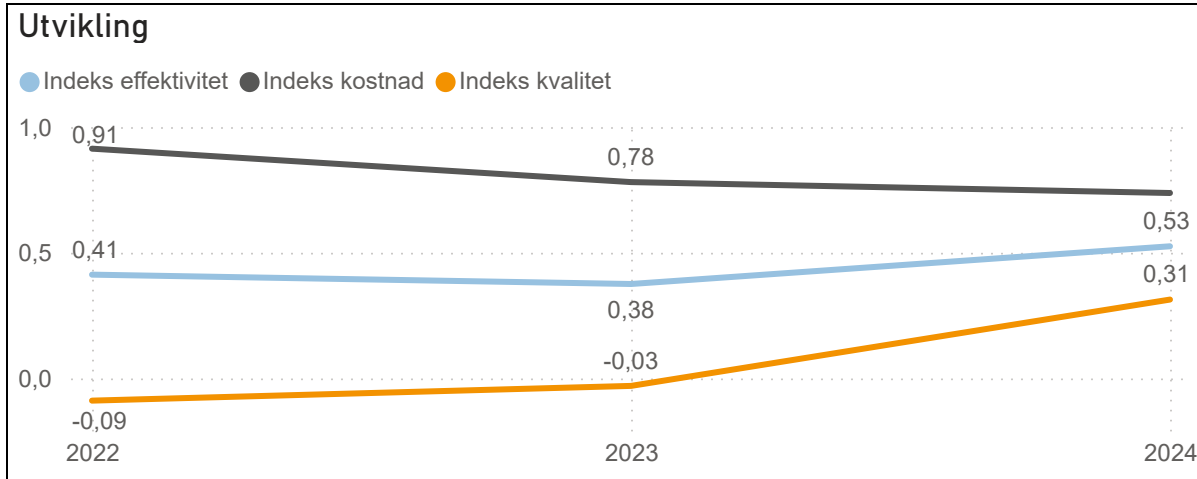
Kultur: mer effektiv enn gjennomsnittet



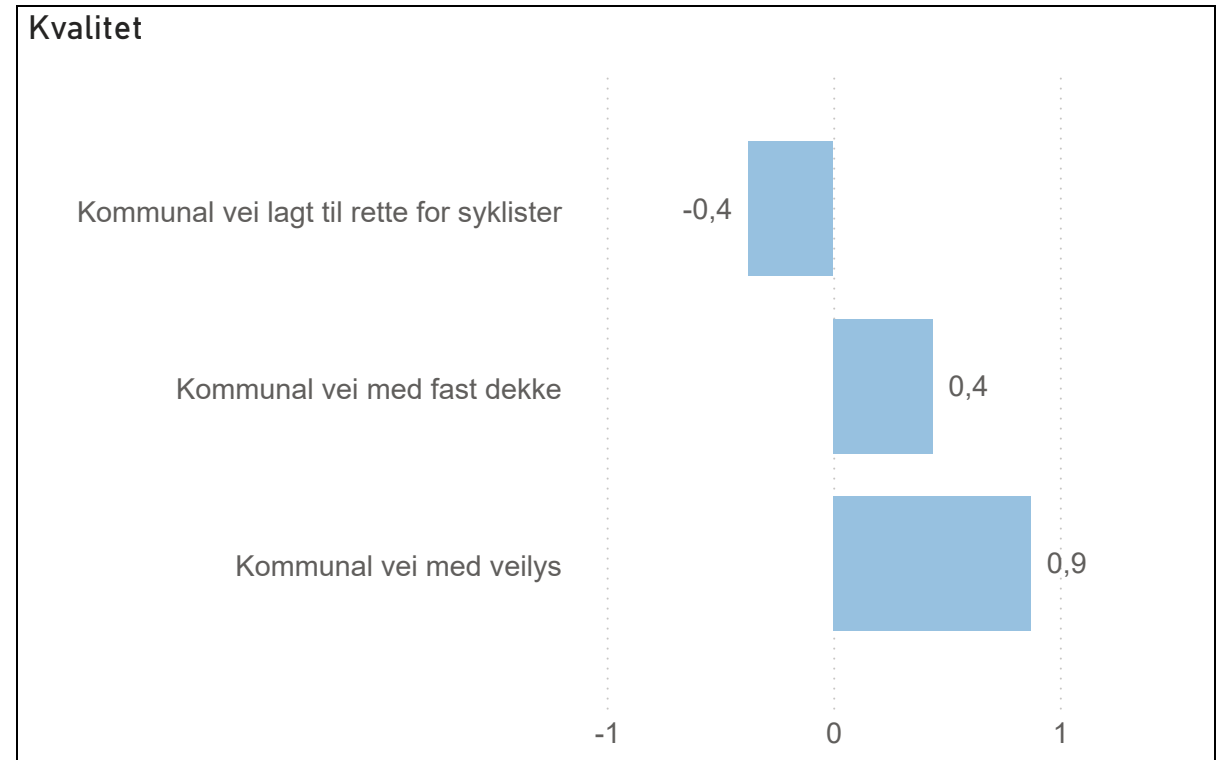
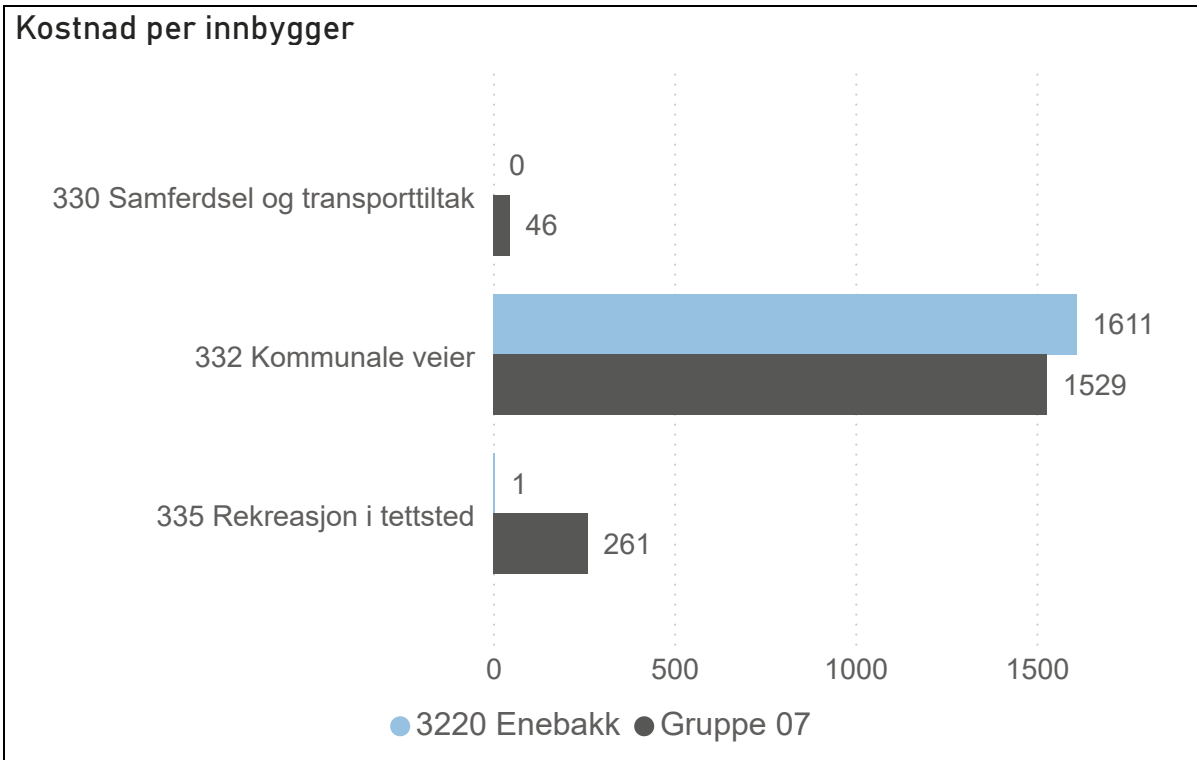
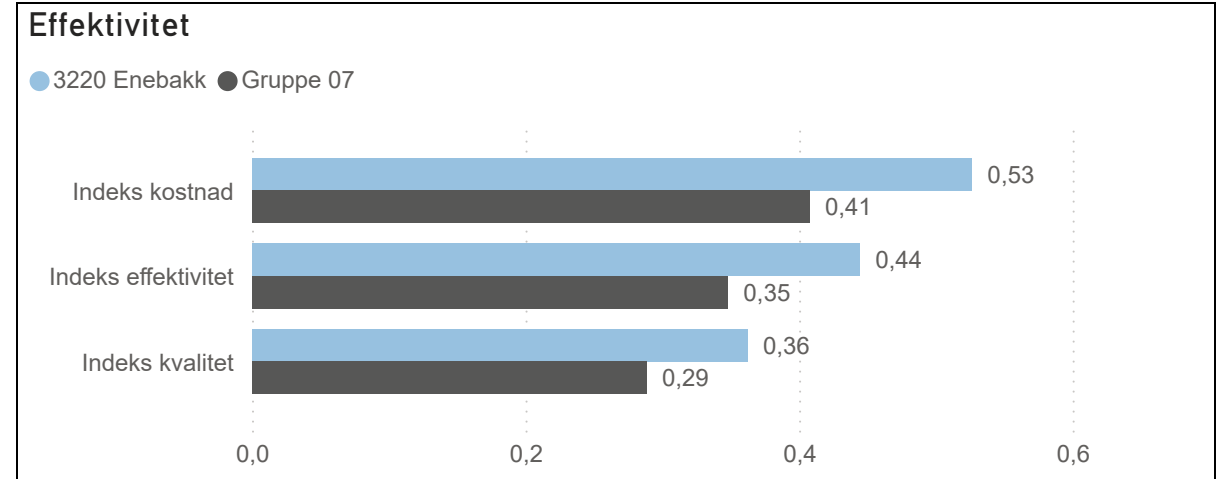
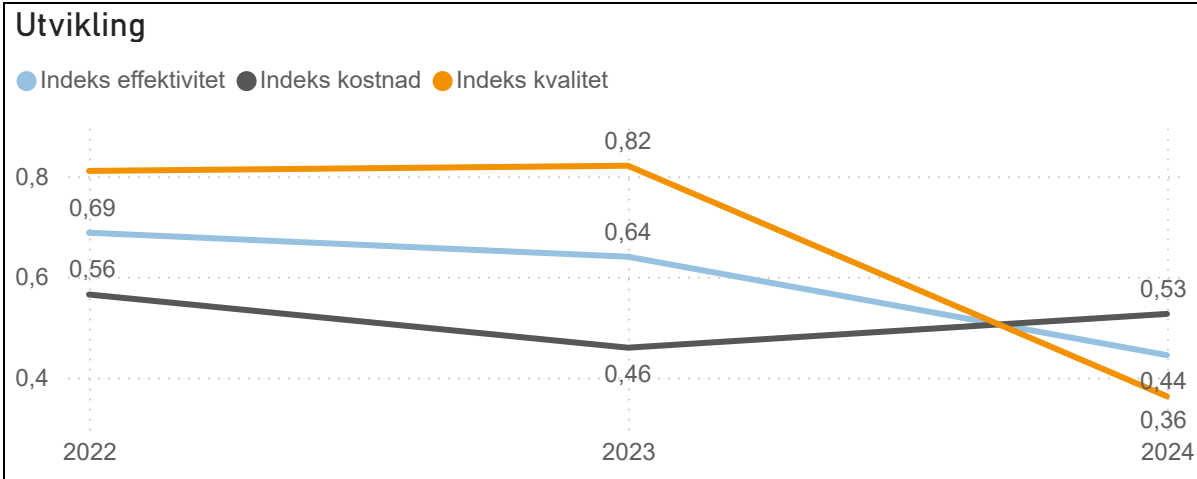
Plan og bygg: mindre effektiv enn gjennomsnittet



Brann: mer effektiv enn gjennomsnittet

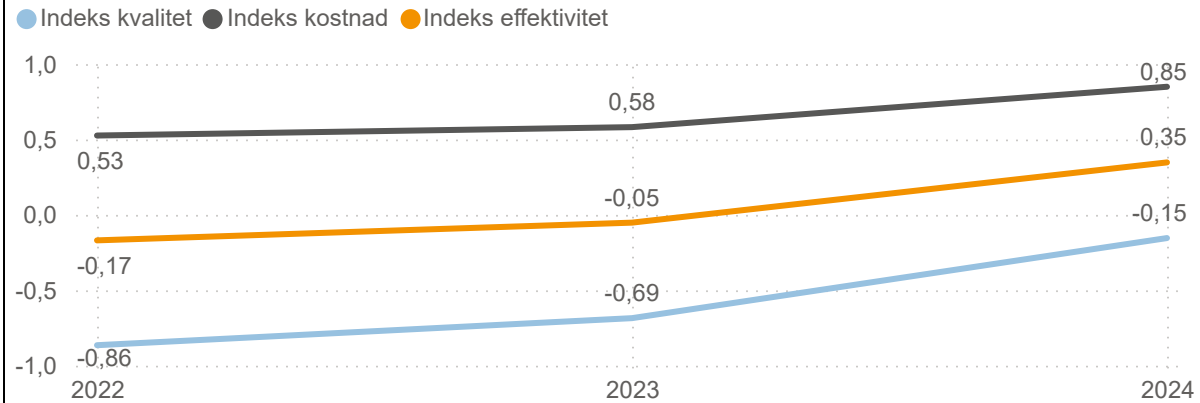


Samferdsel: mer effektiv enn gjennomsnittet

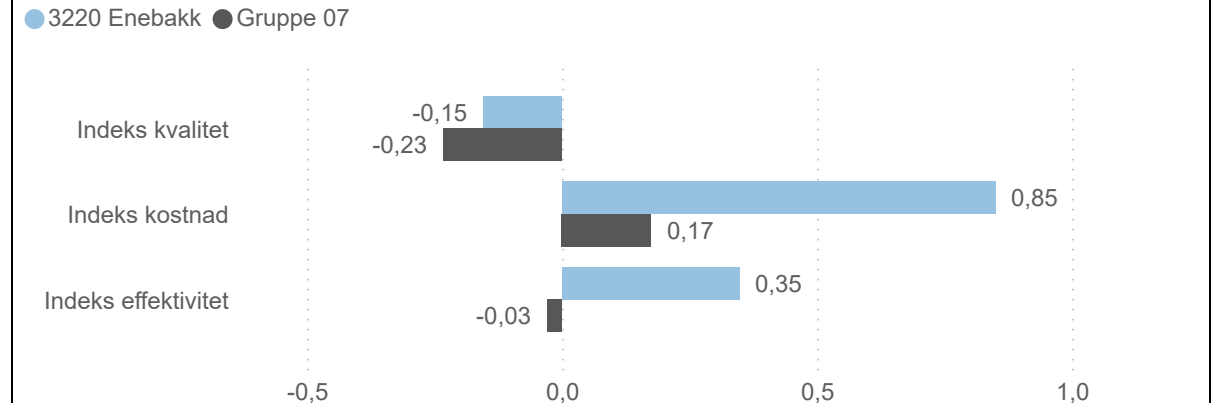


Bolig: mer effektiv enn gjennomsnittet

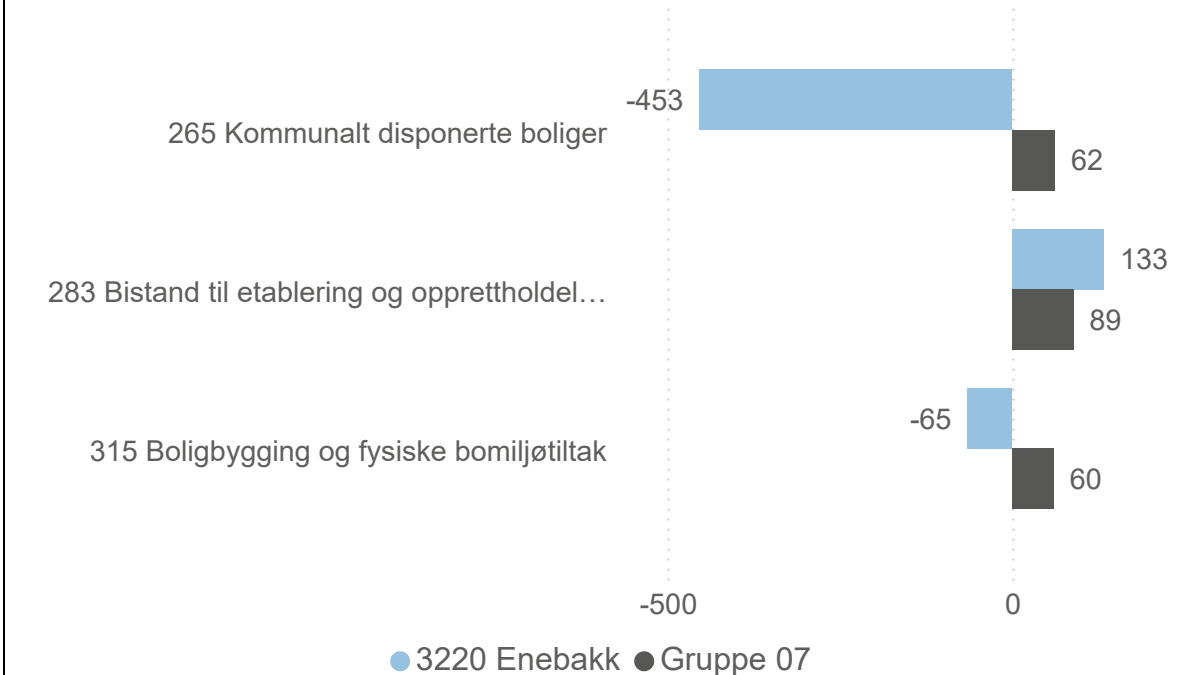
Utvikling



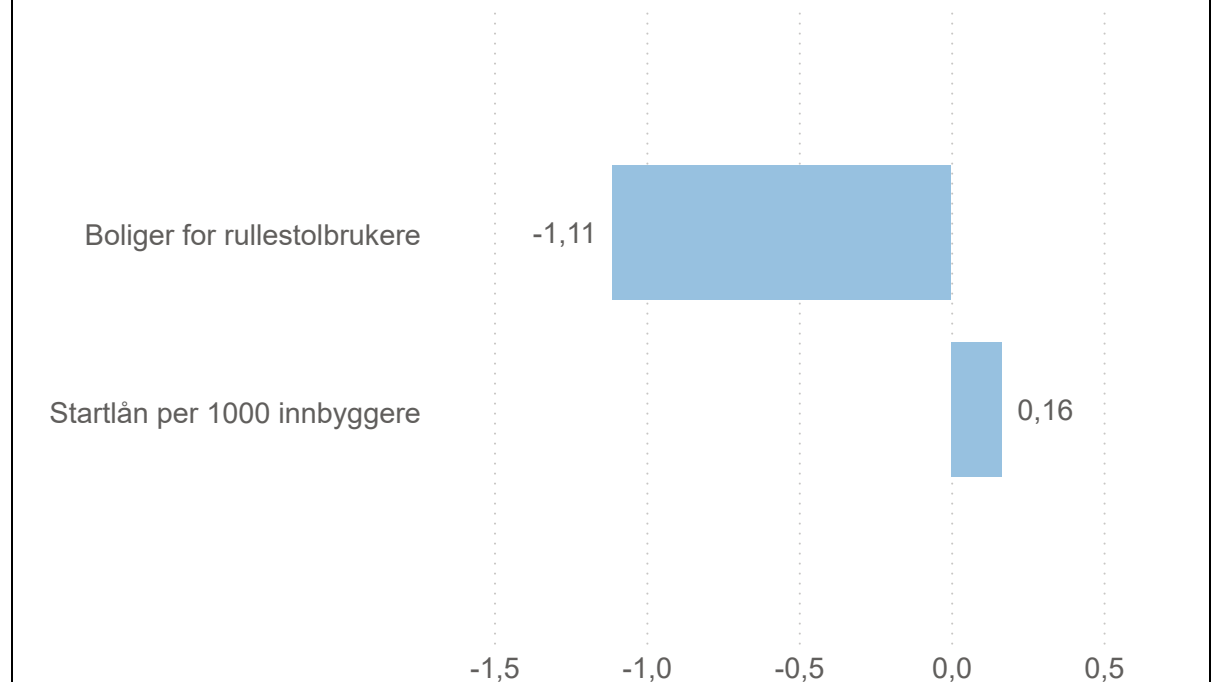
Effektivitet



Kostnad per innbygger



Kvalitet



Datagrunnlaget kvalitet Oppvekst

Grunnskole

Region	2022	2023	2024
3220 Enebakk			
Grunnskolepoeng	44,30	42,40	42,20
Fravær dager 10.trinn	6,80	11,40	14,90
Nasjonale prøver 5.trinn	47,7	48,7	49,3
Nasjonale prøver 8.trinn	48,67	46,67	48,00
Nasjonale prøver 9.trinn	52,00	50,00	51,00
Skolebidrag 1-4.trinn	-1,20	-1,40	-0,20
Skolebidrag 5-7.trinn	0,00	-0,30	-0,10
Andel lærere med godkjent utdanning	84	85	83
Andel lærere 1-7 med fordypning	65 %	66 %	67 %
Andel lærere 8-10 med fordypning	68 %	74 %	94 %
Trivsel 7 trinn	3,93	3,89	3,73
Trivsel 10 trinn	3,50	3,43	3,42
Andel spesialundervisning 1-4. trinn	0,02	0,02	0,02
Gjennomføring VGS	76,00	76,00	76,00
Gruppe 07			
Grunnskolepoeng	42,72	41,91	41,50
Fravær dager 10.trinn	5,62	12,45	12,57
Nasjonale prøver 5.trinn	49,4	49,0	49,3
Nasjonale prøver 8.trinn	49,03	48,15	47,93
Nasjonale prøver 9.trinn	53,23	52,39	51,45
Skolebidrag 1-4.trinn	-0,42	-0,43	-0,22
Skolebidrag 5-7.trinn	-0,29	-0,42	-0,41
Andel lærere med godkjent utdanning	96	95	95
Andel lærere 1-7 med fordypning	80 %	82 %	82 %
Andel lærere 8-10 med fordypning	84 %	82 %	85 %
Trivsel 7 trinn	3,97	3,92	3,92
Trivsel 10 trinn	3,67	3,61	3,63
Andel spesialundervisning 1-4. trinn	0,02	0,02	0,02
Gjennomføring VGS	79,89	80,79	80,79

Barnevern

Region	2022	2023	2024
3220 Enebakk			
Andel innbyggere 0-24 år med tiltak	3,53 %	3,51 %	3,65 %
Andel klienter med hjelpetiltak	0,87	0,87	0,89
Meldinger behandlet innen 7 dager	1,00	1,00	0,99
Undersøkelser avsluttet innen 3 mnd	0,94	0,91	0,95
Andel klienter med evaluert plan	100,0 %	96,8 %	96,8 %
Andel fosterhjem med tilsyn	0,00	0,00	
Gruppe 07			
Andel innbyggere 0-24 år med tiltak	3,31 %	3,21 %	3,10 %
Andel klienter med hjelpetiltak	0,82	0,83	0,83
Meldinger behandlet innen 7 dager	1,00	1,00	1,00
Undersøkelser avsluttet innen 3 mnd	0,94	0,94	0,91
Andel klienter med evaluert plan	88,9 %	89,1 %	89,1 %

Barnehage

Region	2022	2023	2024
Gruppe 07			
Andel barnehagelærere	43,44	41,82	42,76
Andel barnehager med tilsyn	35 %	21 %	33 %
Dekning minoriteter barnehage	84 %	85 %	87 %
Lekeareal per barn	5,86	5,92	5,97
Plasser per årsverk i alle barnehager	5,76	5,74	5,71
Tilfredshet foreldre	4,43	4,42	4,50
3220 Enebakk			
Andel barnehagelærere	30,60	26,90	31,40
Andel barnehager med tilsyn	200 %	60 %	60 %
Dekning minoriteter barnehage	82 %	92 %	91 %
Lekeareal per barn	7,50	7,20	7,20
Plasser per årsverk i alle barnehager	5,80	5,70	5,70
Tilfredshet foreldre	4,47	4,41	4,42

Datagrunnlaget kvalitet Pleie- og omsorgstjenester

Pleie og omsorg

År

3220 Enebakk Gruppe 07

2024

Andel ansatte med høyskoleutdanning	49,4 %	48,1 %
Andel ansatte med fagutdanning	0,74	0,75
Andel innbyggere 80+ på institusjon	6,7 %	8,3 %
Andel innbyggere over 80 uten tjenester	44 %	39 %
Geriatrisk sykepleier per 1000 innbygger 80+	5,78	16,07
Andel vedtaksdøgn med velferdsteknologi	0,75	0,64
Årsverk psykiatri	2,99	2,75
Årsverk psykiatri videreutdanning	4,00	3,17
Andel korttid sykehjem	0,16	0,22
Andelen døgn med digitalt tilsyn	0,00	0,39
Andel HBT i bemannet bolig	36,00	53,27
Andel PLO i bemannet botilbud	64,20	68,30

Datagrunnlaget kvalitet Helse, sosial og bolig

Helse

Region	2022	2023	2024
3220 Enebakk			
Andel elever med helseundersøkelse 1. trinn	94 %	110 %	108 %
Andel nyfødte med besøk av jordmor	83 %	62 %	83 %
Andel nyfødte med hjemmebesøk	93	85	83
Andel pasienter på liste med lege	100	100	100
Andel åpne fastlegelister	0,00 %	30,00 %	20,00 %
Andel besøk hos fastlege	0,81	0,83	0,70
Varighet avtaler fastleger	11,44	10,31	10,28
Ergoterapeut per 1000 innbygger 80+	30,7	28,0	26,0
Fysioterapeuter per 10000 innbygger	8,8	8,7	8,7
Gruppe 07			
Andel elever med helseundersøkelse 1. trinn	95 %	97 %	96 %
Andel nyfødte med besøk av jordmor	68 %	69 %	69 %
Andel nyfødte med hjemmebesøk	90	93	94
Andel pasienter på liste med lege	94	94	96
Andel åpne fastlegelister	5,05 %	4,84 %	10,22 %
Andel besøk hos fastlege	26,71	27,08	27,24
Varighet avtaler fastleger	365,35	356,57	344,91
Ergoterapeut per 1000 innbygger 80+	13,1	12,6	12,0
Fysioterapeuter per 10000 innbygger	9,3	9,5	9,5

Bolig

Region	2022	2023	2024
Gruppe 07			
Andel boliger tilrettelagt for rullestol	59 %	54 %	51 %
Startlån per innbygger	3 109	3 562	2 955
3220 Enebakk			
Andel boliger tilrettelagt for rullestol	37 %	31 %	30 %
Startlån per innbygger	1 374	2 384	4 022

Sosial

Region	2022	2023	2024
Gruppe 07			
Andel innbyggere 18-24 år med sosialhjelp	5,1 %	5,9 %	6,1 %
Andel innbyggere med sosialhjelp	3,8 %	4,5 %	4,9 %
Andel klienter med sosialhjelp mer enn 6 måneder	31,34 %	33,06 %	38,88 %
Andel klienter med sosialhjelp som hovedinntekt	14,25 %	14,86 %	17,57 %
Flyktninger i aktivitet	12	13	29
3220 Enebakk			
Andel innbyggere 18-24 år med sosialhjelp	3,9 %	4,4 %	4,2 %
Andel innbyggere med sosialhjelp	3,9 %	4,5 %	5,0 %
Andel klienter med sosialhjelp mer enn 6 måneder	41,99 %	47,11 %	44,74 %
Andel klienter med sosialhjelp som hovedinntekt	14,23 %	15,50 %	14,02 %
Flyktninger i aktivitet	0	0	0

Datagrunnlaget kvalitet tekniske tjenester

VAR

Region	2022	2023	2024
▼			
Gruppe 07			
Andel avløpsledninger skiftet ut årlig	1	1	0
Andel gjenvinning	46	49	48
Andel med godkjent avløpsrensing	64	70	66
Gebyr VAR	11521	8682	9934
Ny vannledning	0,58	0,56	0,45
Vannkvalitet samlet	99	99	99
3220 Enebakk			
Andel avløpsledninger skiftet ut årlig	0	1	0
Andel gjenvinning	45	45	45
Andel med godkjent avløpsrensing	100	100	
Gebyr VAR	16343	12440	13080
Ny vannledning			
Vannkvalitet samlet			

Plan/byggesak

Region	2022	2023	2024
▼			
Gruppe 07			
Byggesaksgebyr	21 495	21 515	23 507
Saksbehandlingstid byggesaker 12 uker	42	40	43
Saksbehandlingstid reguleringsplan	160	133	117
Tilsyn byggesak andel	9,05 %	12,89 %	12,76 %
3220 Enebakk			
Byggesaksgebyr	31 680	32 730	37 640
Saksbehandlingstid byggesaker 12 uker	43	18	48
Saksbehandlingstid reguleringsplan	145	145	192
Tilsyn byggesak andel	6,98 %	5,61 %	5,11 %

Datagrunnlaget kvalitet Administrasjon, Brann, Samferdsel og Kultur

Administrasjon

Region	2022	2023	2024
3220 Enebakk			
Sykefravær prosent	8,8 %	9,5 %	9,4 %
Andel stilling 80%	55,40	55,80	59,60
Andel nyansatte	26,50	26,60	30,60
Alder Kommuneplanens arealdel	2015	2015	2015
Alder Kommuneplanens samfunnsdel	2015	2023	2023
Alder ROS	2021	2020	2021
Gruppe 07			
Sykefravær prosent	7,7 %	7,8 %	7,9 %
Andel stilling 80%	53,92	54,77	55,71
Andel nyansatte	25,49	26,23	24,51
Alder Kommuneplanens arealdel	2016	2017	2018
Alder Kommuneplanens samfunnsdel	2018	2020	2021
Alder ROS	2018	2020	2021

Region	2022	2023	2024
3220 Enebakk			
Andel a-objekter med tilsyn siste 2 år	19 %	33 %	49 %
Andel piper feiet siste 2 år	0,24	0,09	0,11
Bygningsbranner siste to år	0,55	0,35	0,30
Gruppe 07			
Andel a-objekter med tilsyn siste 2 år	34 %	38 %	35 %
Andel piper feiet siste 2 år	0,25	0,21	0,18
Bygningsbranner siste to år	0,59	0,60	0,59

Kultur

Region	2022	2023	2024
Gruppe 07			
Andel søkere kulturskole 6-15 år	17	17	17
Besøk på bibliotek per innbygger	3,7	4,0	3,9
Kinobesøk per innbygger	0,9	0,9	0,7
Utlån bibliotek per innbygger	2	3	3
Besøk fritidsklubb per innbygger 6-20 år	1 736	1 780	3 814
3220 Enebakk			
Andel søkere kulturskole 6-15 år	11	14	18
Besøk på bibliotek per innbygger	1,2	1,1	0,9
Kinobesøk per innbygger	0,0	0,0	0,0
Utlån bibliotek per innbygger	1	1	1
Besøk fritidsklubb per innbygger 6-20 år	3 950	2 100	718

Samferdsel

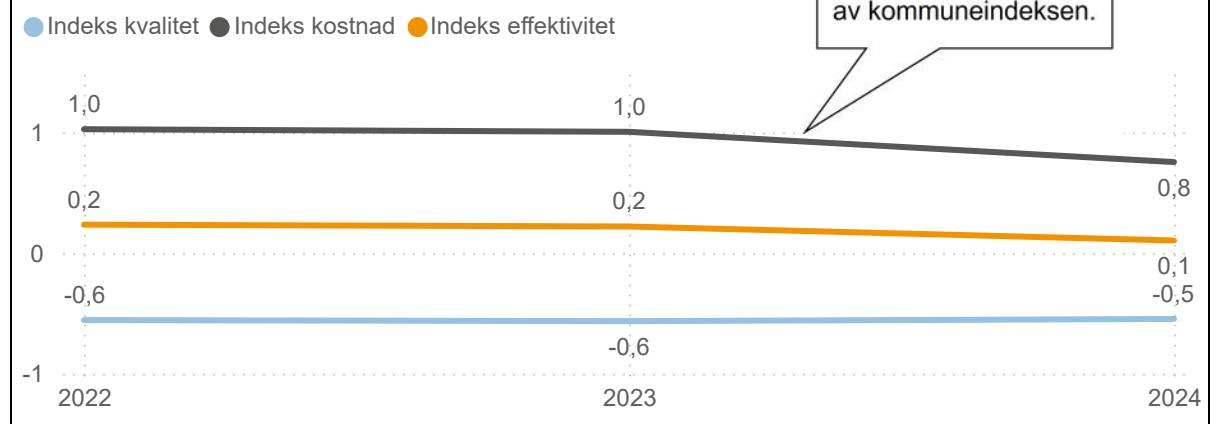
Region	2022	2023	2024
Gruppe 07			
Andel vei for syklist	20	19	19
Andel vei med belysning	67,60	67,52	67,82
Andel vei uten fast dekke	22,78	21,95	22,19
3220 Enebakk			
Andel vei for syklist	8	8	9
Andel vei med belysning	100,00	100,00	81,80
Andel vei uten fast dekke	4,50	3,00	18,20

Kommunen er nummer
185

Her vises kommunens
rangering innen
tjenesten.

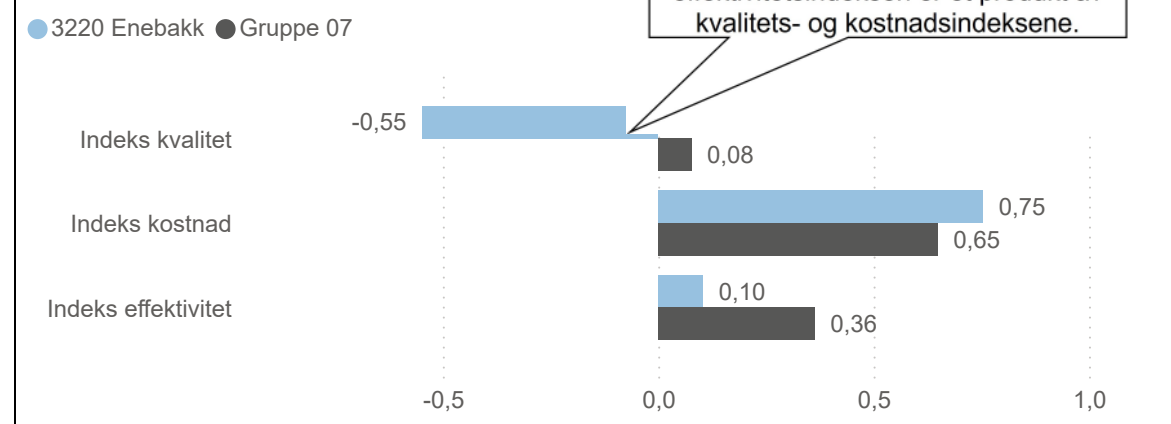
Grunnskole: mer effektiv enn gjennomsnittet

Utvikling



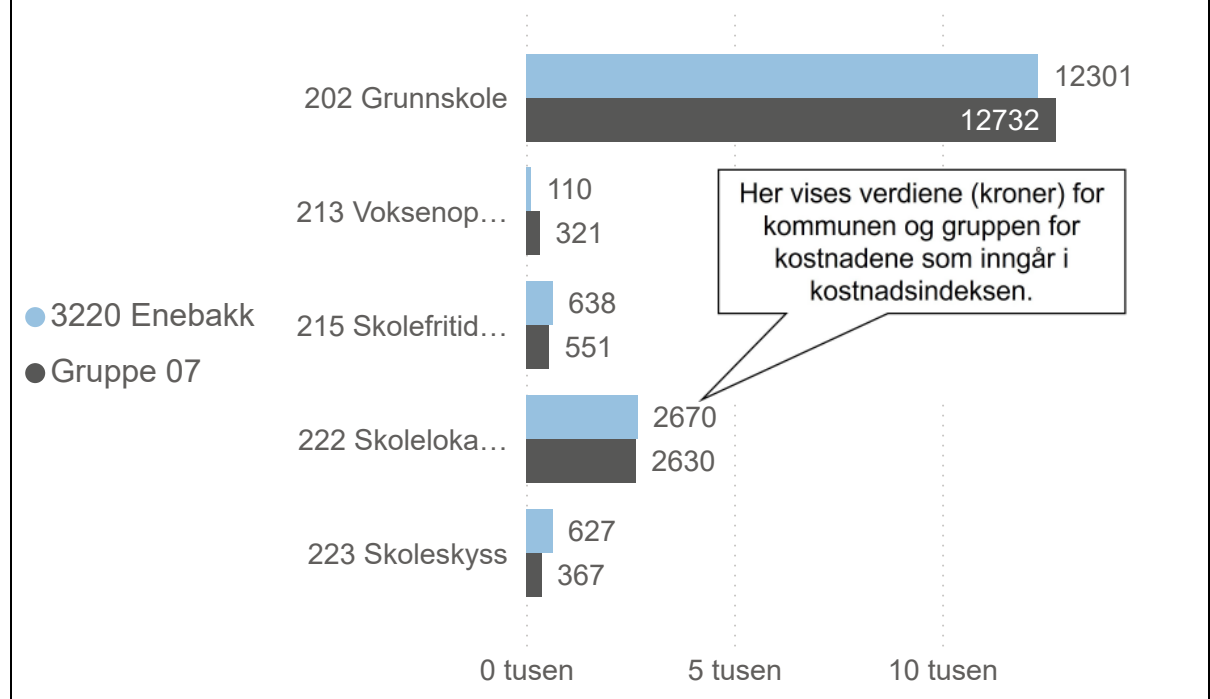
Her vises utvikling siste
tre år for de tre delene
av kommuneindeksen.

Effektivitet



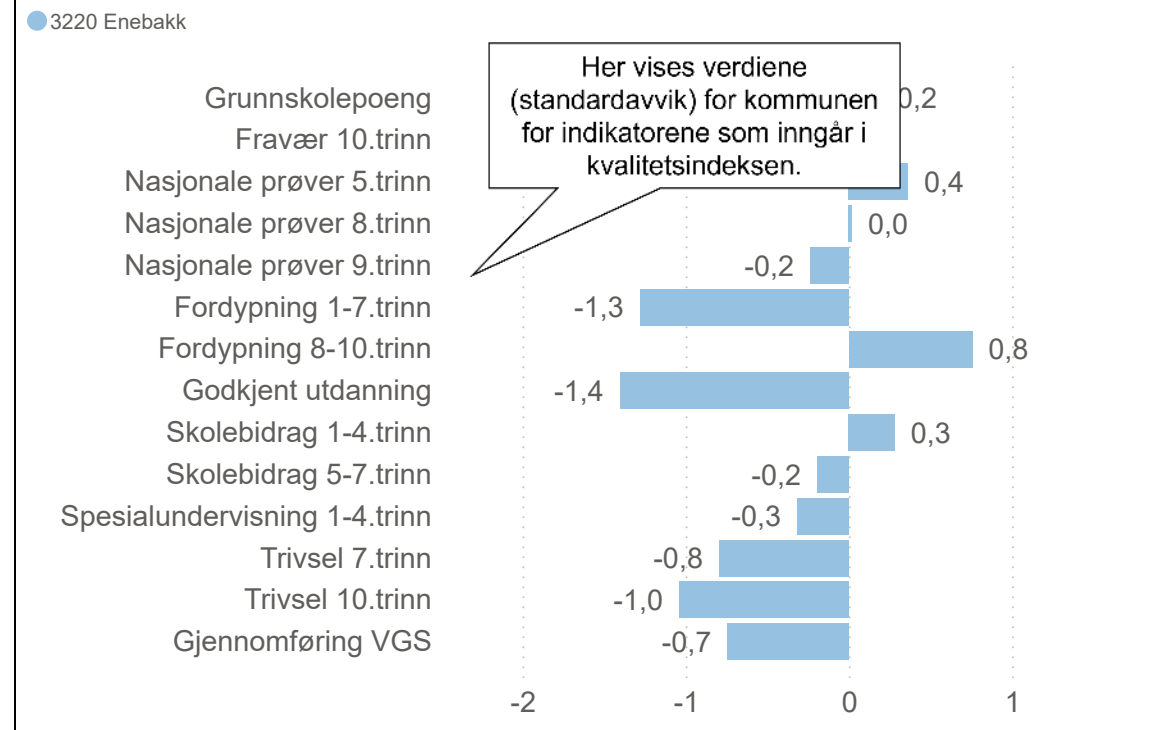
Her vises verdiene (standardavvik) for
kommunen og gruppen.
Landsgjennomsnittet er 0 og
effektivitetsindeksen er et produkt av
kvalitets- og kostnadsindeksene.

Kostnad per innbygger



Her vises verdiene (kroner) for
kommunen og gruppen for
kostnadene som inngår i
kostnadsindeksen.

Kvalitet



Her vises verdiene
(standardavvik) for kommunen
for indikatorene som inngår i
kvalitetsindeksen.



Hent rapporter og datagrunnlaget på www.agendakaupang.no:

- ▶ Norges best styrte kommuner - Kommuneindeksen 2025 (resultater)
- ▶ Delrapport Kvalitetsindeksen 2025 - metodebeskrivelse
- ▶ Gi oss kommentarer:
 - ▶ rune.holbaek@agendakaupang.no
 - ▶ bjorn.brox@agendakaupang.no

**AGENDA
KAUPANG**

Agenda Kaupang bidrar til omstilling og utvikling av offentlig sektor. Vi bistår ledere og medarbeidere med faktabaserte beslutningsgrunnlag og effektivisering av prosesser. Agenda Kaupang gjennomfører analyser og rådgiving innen ledelsesutvikling, styring, økonomi, organisasjonsutvikling og digitalisering.