



Norges best styrte kommuner - Kommuneindeksen 2025

Hvilke kommuner er de best styrte i din region?

Regionseminar i Bergen 23. oktober 2025 - oppdragsgiver Storebrand Livsforsikring

Hovedrapport (resultater), kommunerapporter og metodebeskrivelse



AGENDA
KAUPANG



Kommuneindeksen
2025

1121 Time

AGENDA
KAUPANG



Kommuneindeksen
2025

4624
Bjørnafjorden

AGENDA
KAUPANG



AGENDA
KAUPANG

Kommuneindeksen: Hvilke kommuner er best styrt?

- ▶ «Økonomisk bærekraft: Evnen til å opprettholde tjenestetilbudet over tid»
 - ▶ Torbjørn Eika, KS
- ▶ Tjenestetilbudet:
 - ▶ 90% av utgiftene går til lovstyrte oppgaver (skole, barnehage, barnevern, PLO, helse, sosial, adm, brann, plan)
 - ▶ 10% av utgiftene går til lite lovstyrte oppgaver (vei, kultur, næring, kirke, bolig)
- ▶ Kommunene i Norge er primært en tjenesteprodusent
 - ▶ Må styres som en bedrift
- ▶ De kommunene som får det til:
 - ▶ God tjenestekvalitet
 - ▶ Lave kostnader (effektiv drift)
 - ▶ Gode finanser
- ▶ Godt styrt=Gode resultater
- ▶ Vi kan lære av hverandre
- ▶ Kommuneindeksen
 - ▶ Behovskorrigerede nettoutgifter
 - ▶ 80 indikatorer for kvalitet i 13 tjenester
 - ▶ Tre finansindikatorer

Hva er nytt i Kommuneindeksen 2025?

- ▶ **Tidlig nok ute:** Første rapport 1. april
- ▶ **Tatt bort ekstremverdier** (mer enn 2 standardavvik)
- ▶ **Bedre kvalitetsindikatorer** for pleie og omsorg, helse og administrasjon/ledelse



Konklusjoner i Kommuneindeksen 2025

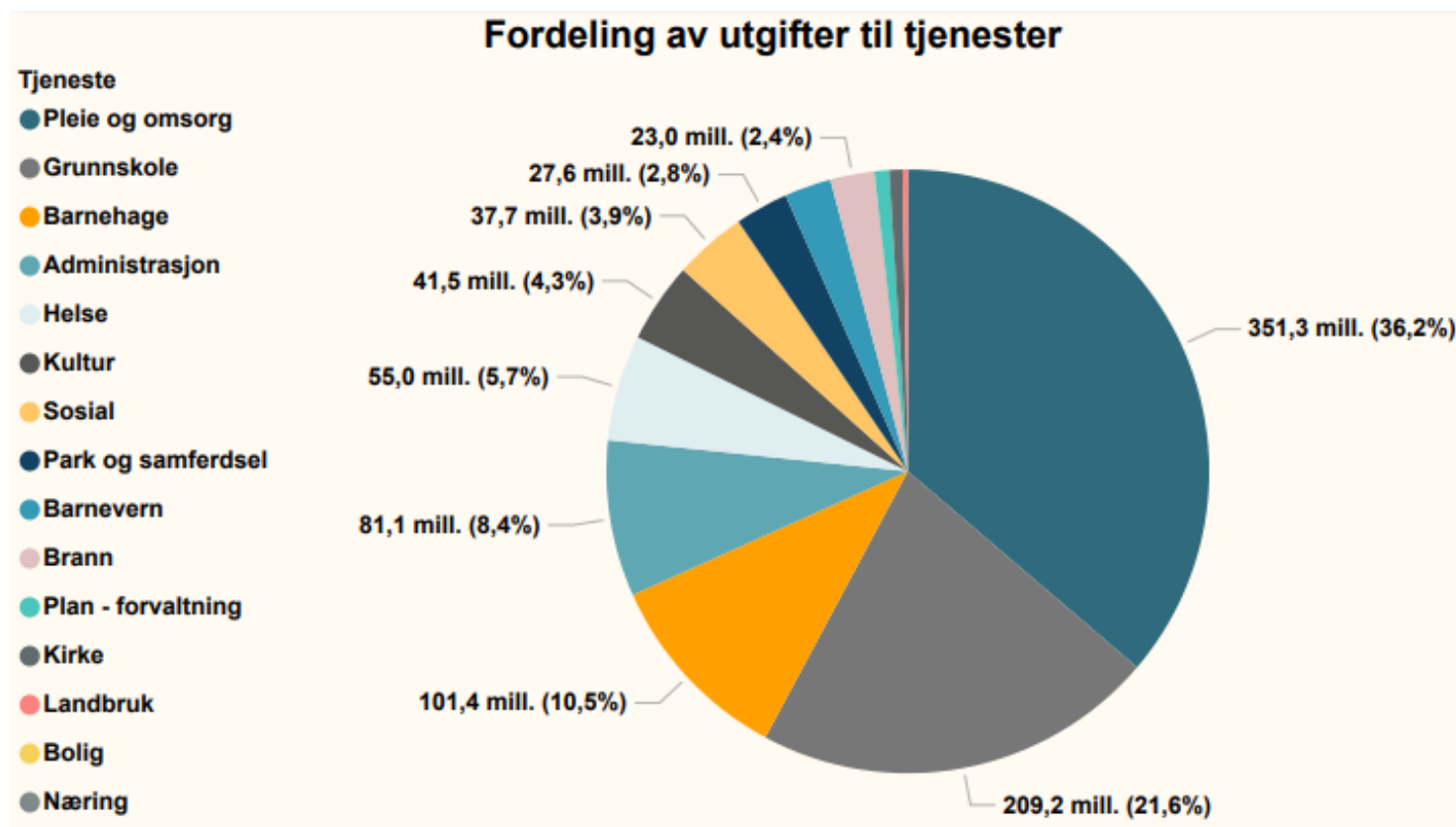
- ▶ Ytre faktorer betyr lite for resultatene
 - ▶ Inntekter
 - ▶ Størrelse
- ▶ Indre faktorer forklarer det meste?
 - ▶ Bedre kvalitet i kommuner med lave utgifter
 - ▶ Bedre kvalitet i kommuner med godt arbeidsmiljø
- ▶ Evnen til læring og utvikling varierer
 - ▶ Ledelse
 - ▶ Organisering
 - ▶ Kompetanse
 - ▶ Teknologi
 - ▶ Samarbeid mellom politikk og administrasjon

Kostnadsindeksen 2025

Region	Netto utgift per innbygger eks AGA	Indeks kostnad	Rang kostnad	Rang kostnad i fjor	Rang kostnad i forfjor
3238 Nannestad	64872	1,38	1	1	1
1120 Klepp	64881	1,38	2	3	6
3220 Enebakk	65343	1,35	3	2	5
3224 Rælingen	65351	1,35	4	7	18
3212 Nesodden	65671	1,33	5	6	14
1119 Hå	65998	1,30	6	5	3
3228 Nes	66176	1,29	7	9	10
3909 Larvik	66213	1,29	8	15	9
3222 Lørenskog	66707	1,25	9	4	12
3236 Jevnaker	67270	1,22	10	16	15
3226 Aurskog-Høland	67352	1,21	11	24	16
3901 Horten	67494	1,20	12	13	36
3242 Hurdal	67513	1,20	13	27	41
3412 Løten	67622	1,19	14	59	71
1532 Giske	67780	1,18	15	26	39
1525 Stranda	68048	1,16	16	65	97
3209 Ullensaker	68123	1,16	17	25	8
3216 Vestby	68153	1,15	18	21	21
3907 Sandefjord	68234	1,15	19	18	34
3205 Lillestrøm	68266	1,15	20	12	13

- ▶ Mange vekstkommuner rundt de store byene
- ▶ Ingen stordriftsfordeler over 20.000 innbyggere?
- ▶ 18 av kommunene på topp 25-listen i år var også på listen i fjor
- ▶ Kommunene med de høyeste kostnadene, bruker to ganger så mye penger per innbygger som de billigste

Store kostnadsforskjeller



Eksempel på utgiftsfordelingen i regnskapet for Nannestad i 2024, kilde: Agenda Kaupang

- ▶ Hvis alle kommuner drev tjenestene med samme utgiftsnivå pr. innbygger som Nannestad i 2024, ville samlede netto driftsutgifter i kommunene reduseres med rundt 66 milliarder kroner.
- ▶ Hvis alle brukte like mye pr. innbygger som kommune nr. 50 i Kostnadsindeksen 2025 (Fredrikstad kommune), ville utgiftene i kommunene synke med 31 milliarder kroner.
- ▶ Hvis alle kommunene brukte like mye som Alta, ville utgiftene stige med 83 milliarder kroner.

Kvalitetsindeksen 2025

Region	Gjennomsnitt på Indeks kvalitet	Rang kvalitet	rang kvalitet i fjor	rang kvalitet i forfjor
4650 Gloppen	0,47	1	1	1
3303 Kongsberg	0,41	2	2	2
1121 Time	0,40	3	6	4
4202 Grimstad	0,36	4	13	38
1135 Sauda	0,35	5	7	3
4614 Stord	0,34	6	29	44
4206 Farsund	0,30	7	19	69
1106 Haugesund	0,30	8	16	22
1133 Hjelmeland	0,29	9	5	7
1122 Gjesdal	0,28	10	11	33
1101 Eigersund	0,28	11	42	12
4214 Froland	0,28	12	95	48
1127 Randaberg	0,28	13	8	34
1804 Bodø	0,28	14	22	28
3434 Lom	0,27	15	41	78
3442 Østre Toten	0,27	16	47	19
4203 Arendal	0,26	17	38	57
1124 Sola	0,26	18	37	77
1531 Sula	0,26	19	185	216
3120 Rakkestad	0,26	20	14	71
1108 Sandnes	0,25	21	24	21
3301 Drammen	0,24	22	57	67
4204 Kristiansand	0,24	23	27	65
4611 Etne	0,24	24	43	29
3216 Vestby	0,24	25	104	126

- ▶ Både store og små kommuner på listen
- ▶ Både rike og fattige kommuner på listen
- ▶ Ingen kommuner har god kvalitet i alle tjenester. Alle kan bli bedre
- ▶ Ingen kommuner har dårlig kvalitet i alle tjenester
- ▶ Større variasjon i kvalitet i små kommuner
- ▶ 13 av kommunene på topp 25-listen i 2025 var også på listen i 2024

Effektivitetsindeksen 2025

Region	Indeks effektivitet	Rang effektivitet	Rang effektivitet i fjor	Rang effektivitet i forfjor
1120 Klepp	0,79	1	2	5
1121 Time	0,73	2	3	3
3224 Rælingen	0,73	3	5	9
3909 Larvik	0,73	4	12	6
3212 Nesodden	0,73	5	13	22
3238 Nannestad	0,72	6	10	2
3216 Vestby	0,70	7	23	27
1119 Hå	0,69	8	6	4
3222 Lørenskog	0,69	9	1	7
3207 Nordre Follo	0,67	10	8	10
1532 Giske	0,67	11	9	35
3901 Horten	0,67	12	7	21
4204 Kristiansand	0,67	13	4	36
3301 Drammen	0,67	14	16	24
1525 Stranda	0,66	15	74	101
3220 Enebakk	0,66	16	27	29
3236 Jevnaker	0,66	17	25	12
1531 Sula	0,65	18	35	33
5031 Malvik	0,65	19	51	18
1122 Gjesdal	0,64	20	59	52
3218 Ås	0,64	21	15	32
3205 Lillestrøm	0,64	22	14	15
3907 Sandefjord	0,63	23	17	26
3120 Rakkestad	0,63	24	72	106
4211 Gjerstad	0,61	25	20	55

- ▶ Mest effektiv = kvalitet og kostnader med lik vekting
- ▶ Klepp, Time, Rælingen og Larvik på topp
- ▶ Ikke store forskjeller mellom de beste
- ▶ Ikke store forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Mange bykommuner og vekstkommuner rundt de store byene
- ▶ Få små kommuner
- ▶ Av årets mest effektive kommuner var 19 også på fjorårets liste og 14 på listen alle tre årene

Finansindeksen 2025

Region	Indeks finans	Rang finans ▲	Rang finans i fjor	Rang finans i forfjor
1134 Suldal	2,00	1	1	1
1834 Lurøy	2,00	1	3	1
4224 Åseral	1,87	3	4	95
1144 Kvitsøy	1,86	4	24	5
5033 Tydal	1,85	5	2	9
3328 Ål	1,79	6	9	31
1151 Utsira	1,76	7	12	7
4222 Bykle	1,73	8	8	3
4641 Aurland	1,71	9	11	8
1135 Sauda	1,68	10	14	151
1836 Rødøy	1,67	11	13	4
3424 Rendalen	1,58	12	7	24
1547 Aukra	1,57	13	16	11
5049 Flatanger	1,57	14	33	18
4218 Iveland	1,52	15	6	35
1133 Hjelmeland	1,43	16	30	39
4221 Valle	1,42	17	20	90
4634 Masfjorden	1,41	18	18	33
3338 Nore og Uvdal	1,39	19	41	115
5044 Namsskogan	1,38	20	23	49
5534 Karlsøy	1,35	21	72	13
1818 Herøy (Nordland)	1,30	22	117	21
4635 Gulen	1,23	23	60	19
4636 Solund	1,22	24	110	20
4227 Kvinesdal	1,19	25	17	84

- ▶ Netto driftsresultat (50%), netto lånegjeld (25%) og disposisjonsfond (25%)
- ▶ Enorme forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Mange små kommuner og kraftkommuner
- ▶ Tydelig sammenheng mellom inntektsnivå og finanser, forklarer 30% av variasjonen i finansene
- ▶ Store variasjoner fra år til år. Engangsinntekter slår kraftig inn i enkelte kommuner (havbruksfond)

Kommuneindeksen (kvalitet, kostnader og finanser)

Region	Kommune indeks	Rang kommune indeks	Rang kommune indeks i fjor	Rang kommune indeks i forfjor
3907 Sandefjord	0,74	1	4	8
1144 Kvitsøy	0,72	2	24	4
3424 Rendalen	0,71	3	7	17
1120 Klepp	0,69	4	3	6
1119 Hå	0,66	5	5	5
1834 Lurøy	0,65	6	1	3
1135 Sauda	0,63	7	2	167
3236 Jevnaker	0,59	8	12	9
3412 Løten	0,59	9	25	78
4218 Iveland	0,57	10	6	54
1160 Vindafjord	0,56	11	17	22
3212 Nesodden	0,53	12	20	25
3112 Råde	0,52	13	11	18
1124 Sola	0,51	14	10	10
3909 Larvik	0,51	15	33	69
1818 Herøy (Nordland)	0,51	16	180	12
3228 Nes	0,51	17	19	14
4225 Lyngdal	0,51	18	39	77
5001 Trondheim	0,48	19	63	60
5020 Osen	0,48	20	141	41
3446 Gran	0,47	21	65	31
4204 Kristiansand	0,46	22	16	94
4623 Samnanger	0,46	23	162	146
3407 Gjøvik	0,45	24	23	89
4206 Farsund	0,45	25	57	70

- ▶ Både rike og fattige kommuner
- ▶ Både store og små kommuner
- ▶ Størrelsen forklarer bare 3 % av variasjonen i Kommuneindeksen
- ▶ Større variasjon i resultatene i små kommuner
- ▶ 16 av kommunene på topp 25-listen i 2025 var også på listen i 2024 og 12 har vært på topp de siste 3 årene



Kommuneindeksen 2025 i vest

Vestland, Rogaland, Agder, Møre og Romsdal

Kommuneindeksen 2025 – rangering Vestland (1 av 2)

Kommuner	Innbyggere	Rang kommuneindeksen	Rang kostnad	Rang kvalitet	Rang finans
4623 Samnanger	2 491	23	136	112	51
4611 Etne	4 093	63	151	24	99
4612 Sveio	5 752	64	75	242	117
4636 Solund	740	73	244	288	24
4625 Austevoll	5 437	75	154	189	85
4650 Gloppen	5 936	77	123	1	206
4615 Fitjar	3 208	90	98	192	145
4624 Bjørnafjorden	26 342	107	52	125	259
4626 Øygarden	40 105	115	94	126	210
4630 Osterøy	8 172	118	83	141	230
4617 Kvinnherad	13 175	125	251	39	58
4633 Fedje	521	135	225	322	43
4613 Bømlo	12 365	137	97	165	229
4651 Stryn	7 311	140	92	213	222
4649 Stad	9 655	142	126	61	231
4640 Sogndal	12 496	150	181	94	137
4634 Masfjorden	1 687	152	298	286	18
4601 Bergen	293 709	153	140	136	207
4631 Alver	30 169	155	149	69	214
4621 Voss	16 436	158	171	170	143
4628 Vaksdal	3 875	162	237	235	66

- ▶ Halvparten av kommunene i Vestland blant beste halvpart
- ▶ Effektive kommuner: Etne og Gloppen
- ▶ Bjørnafjorden og Askøy har laveste kostnader

Kommuneindeksen 2025 – rangering Vestland (2 av 2)

Kommuner	 Innbyggere 	Rang kommuneindeksen 	Rang kostnad 	Rang kvalitet 	Rang finans 
4641 Aurland	1 836	183	335	124	9
4616 Tysnes	2 986	185	189	201	147
4644 Luster	5 432	188	269	48	79
4602 Kinn	17 419	189	159	105	258
4635 Gulen	2 260	193	315	228	23
4646 Fjaler	2 924	195	162	280	197
4648 Bremanger	3 361	196	302	113	45
4614 Stord	19 350	200	108	6	340
4627 Askøy	30 377	217	34	217	347
4642 Lærdal	2 188	218	276	147	77
4632 Austrheim	2 915	234	194	222	238
4647 Sunnfjord	22 662	242	170	97	319
4638 Høyanger	3 894	266	288	179	124
4643 Årdal	5 213	271	278	38	202
4629 Modalen	392	284	343	149	30
4639 Vik	2 550	287	291	111	185
4645 Askvoll	2 930	288	256	284	227
4620 Ulvik	1 100	290	267	263	212
4637 Hyllestad	1 281	291	314	240	102
4622 Kvam	8 517	300	241	83	335
4619 Eidfjord	967	302	343	262	33
4618 Ullensvang	10 981	338	341	279	92

Kommuneindeksen 2025 – rangering Rogaland

Kommuner	Innbyggere	Rang kommuneindeksen	Rang kostnad	Rang kvalitet	Rang finans
1144 Kvitsøy	570	2	148	276	4
1120 Klepp	21 186	4	2	46	71
1119 Hå	20 067	5	6	130	59
1135 Sauda	4 600	7	226	5	10
1160 Vindafjord	9 069	11	88	252	37
1124 Sola	29 153	14	77	18	82
1108 Sandnes	84 908	26	61	21	113
1121 Time	20 157	27	27	3	177
1122 Gjesdal	12 536	32	39	10	158
1146 Tysvær	11 715	33	182	33	42
1114 Bjerkreim	2 905	42	217	51	36
1101 Eigersund	15 375	45	100	11	120
1103 Stavanger	150 123	81	144	31	130
1149 Karmøy	43 723	83	111	47	164
1106 Haugesund	38 441	88	119	8	183
1112 Lund	3 259	113	102	308	127
1111 Sokndal	3 371	131	192	227	81
1127 Randaberg	11 795	146	127	13	263
1133 Hjelmeland	2 681	157	324	9	16
1130 Strand	13 813	163	45	54	328
1134 Suldal	3 939	181	343	99	1
1151 Utsira	217	206	340	82	7
1145 Bokn	893	297	321	306	65

- ▶ 90% av kommunene er blant den beste halvparten av kommuner i Kommuneindeksen
- ▶ Norges mest effektive kommuner er Klepp og Time. Hå og Gjesdal like bak.

Kommuneindeksen 2025 – rangering Møre og Romsdal

Kommuner	Innbyggere	Rang kommuneindeksen	Rang kostnad	Rang kvalitet	Rang finans
1525 Stranda	4 380	30	16	75	157
1557 Gjemnes	2 708	69	135	302	64
1547 Aukra	3 759	93	301	138	13
1532 Giske	8 773	103	15	77	303
1508 Ålesund	59 198	110	58	65	272
1515 Herøy (Møre og Romsdal)	9 031	112	112	103	190
1531 Sula	9 759	122	37	19	317
1580 Haram	9 409	129	47	139	279
1528 Sykkylven	7 626	133	76	59	284
1539 Rauma	7 196	151	121	247	191
1535 Vestnes	7 242	173	147	324	142
1516 Ulstein	8 862	184	80	50	330
1505 Kristiansund	24 578	192	115	161	292
1506 Molde	33 163	197	104	129	310
1577 Volda	11 131	216	114	106	322
1579 Hustadvika	13 460	228	134	224	301
1520 Ørsta	11 055	247	87	128	352
1573 Smøla	2 168	256	296	269	73
1563 Sunndal	7 193	264	283	194	133
1554 Averøy	5 992	267	179	238	318
1511 Vanylven	3 048	282	210	292	288
1566 Surnadal	5 950	292	240	261	296
1576 Aure	3 394	294	282	188	215
1514 Sande	2 435	311	191	304	344
1578 Fjord	2 506	312	310	318	131
1560 Tingvoll	3 077	326	248	309	336
1517 Hareid	5 320	330	176	234	356

- ▶ Høy effektivitet i Stranda, Giske, Sula
- ▶ God kvalitet i Sula, Sykkylven og Ulstein
- ▶ 35% av kommunene i M-R blant landets beste halvpart.
- ▶ Mange kommuner med svært høy gjeld.

Kommuneindeksen 2025 – rangering Agder

Kommuner	Innbyggere	Rang kommuneindeksen	Rang kostnad	Rang kvalitet	Rang finans
4218 Iveland	1 399	10	203	49	15
4225 Lyngdal	10 869	18	28	110	94
4204 Kristiansand	118 221	22	23	23	140
4206 Farsund	9 880	25	81	7	104
4202 Grimstad	25 419	34	79	4	141
4227 Kvinesdal	6 163	35	232	40	25
4207 Flekkefjord	9 329	40	129	123	69
4223 Vennesla	15 622	46	74	116	122
4211 Gjerstad	2 492	47	25	96	180
4219 Evje og Hornnes	3 828	59	142	57	96
4205 Lindesnes	23 768	67	101	29	149
4212 Vegårshei	2 285	84	131	133	121
4226 Hægebostad	1 786	99	184	211	62
4201 Risør	6 788	117	145	53	173
4214 Froland	6 260	156	128	12	269
4217 Åmli	1 778	160	249	229	57
4203 Arendal	46 568	161	90	17	304
4216 Birkenes	5 413	166	109	119	264
4213 Tvedestrand	6 363	210	106	203	306
4224 Åseral	915	211	343	157	3
4222 Bykle	1 039	213	343	55	8
4220 Bygland	1 162	248	330	253	28
4221 Valle	1 205	262	343	216	17
4215 Lillesand	11 734	270	139	142	350
4228 Sirdal	1 902	305	343	281	34

- ▶ Effektive kommuner: Kristiansand og Gjerstad
- ▶ God kvalitet i Farsund, Grimstad, Arendal og Froland
- ▶ Tre av fire kommuner blant landets beste halvpart



Det handler om ledelse!

Kommuneindeksen som del av analysefasen i budsjettarbeidet



- ▶ Analysene bør koples til budsjettprosessen og et overordnet årshjul
- ▶ Analyse om våren: Viktig å sette av tid til analyse og utredning av nye løsninger
- ▶ Den viktigste utviklingen skjer på tjenestenivå – bruk datagrunnlaget aktivt
- ▶ Viktig å legge vekt på kvalitet/utbytte for brukerne, ikke bare på kostnader
- ▶ God kvalitet kan lønne seg, hvis man løser problemene.

Time rangeres som nummer 27 i Kommuneindeksen 2025

Utvikling siste tre år

Region	2022	2023	2024
1121 Time			
Rang kommuneindeks	16	22	27
Rang kvalitet	4	6	3
Rang kostnad alle tjenester	22	17	27
Rang finans	122	159	177
Rang effektivitet	3	3	2
Kommuneindeks	0,51	0,46	0,44
Indeks kvalitet	0,32	0,34	0,40
Indeks kostnad alle tjenester	1,10	1,09	1,07
Indeks finans	0,12	-0,04	-0,14
Indeks effektivitet	0,71	0,71	0,73

Rang i sammenlikningskommunene

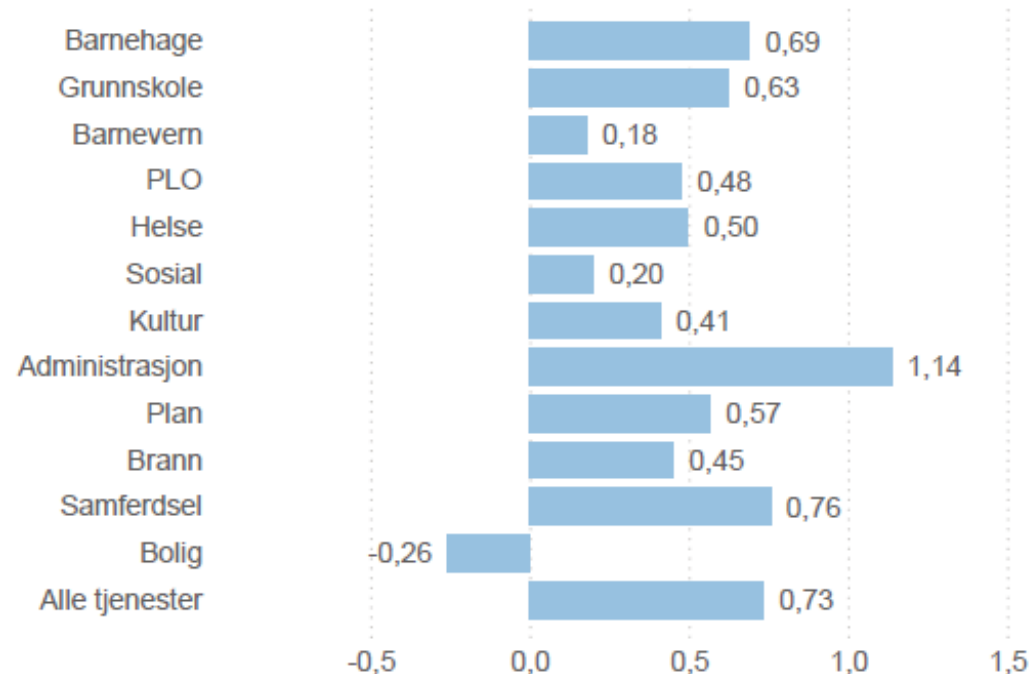
Region	Rang kommune indeks	Rang kvalitet	Rang kostnad	Rang finans	Rang effektivitet
1108 Sandnes	26	21	61	113	34
1119 Hå	5	130	6	59	8
1120 Klepp	4	46	2	71	1
1121 Time	27	3	27	177	2
3220 Enebakk	31	220	3	159	16
3224 Rælingen	98	109	4	315	3
3226 Aurskog-Høland	62	237	11	198	42
3238 Nannestad	52	152	1	249	6
3442 Østre Toten	55	16	68	176	39
4624 Bjørnafjorden	107	125	52	259	56
Gruppe 07	117	115	74	224	73

Finansielle nøkkeltall siste tre år

Region	2022	2023	2024
1121 Time			
Indeks finans	0,12	-0,04	-0,14
Disposisjonsfond i prosent	13,00 %	10,71 %	8,49 %
Netto driftsresultat i prosent	4,39 %	1,47 %	-0,48 %
Netto lånegjeld i prosent	84,05 %	86,97 %	84,83 %

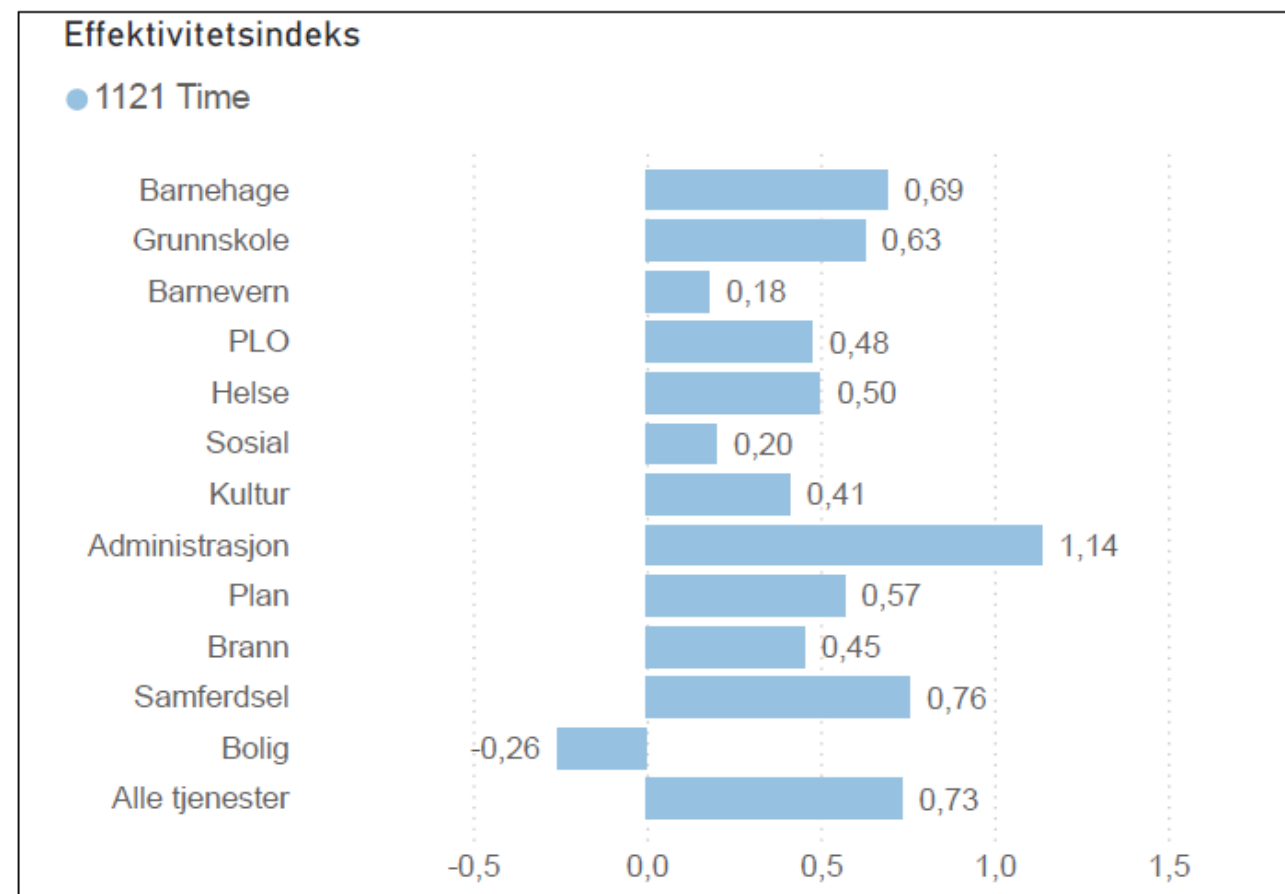
Effektivitetsindeks

1121 Time



Effektivitetsindeksen 2025 - Time er på 2. plass

Region	Indeks effektivitet	Rang effektivitet	Rang effektivitet i fjor	Rang effektivitet i forfjor
1120 Klepp	0,79	1	2	5
1121 Time	0,73	2	3	3
3224 Rælingen	0,73	3	5	9
3909 Larvik	0,73	4	12	6
3212 Nesodden	0,73	5	13	22
3238 Nannestad	0,72	6	10	2
3216 Vestby	0,70	7	23	27
1119 Hå	0,69	8	6	4
3222 Lørenskog	0,69	9	1	7
3207 Nordre Follo	0,67	10	8	10
1532 Giske	0,67	11	9	35
3901 Horten	0,67	12	7	21
4204 Kristiansand	0,67	13	4	36
3301 Drammen	0,67	14	16	24
1525 Stranda	0,66	15	74	101
3220 Enebakk	0,66	16	27	29
3236 Jevnaker	0,66	17	25	12
1531 Sula	0,65	18	35	33
5031 Malvik	0,65	19	51	18
1122 Gjesdal	0,64	20	59	52
3218 Ås	0,64	21	15	32
3205 Lillestrøm	0,64	22	14	15
3907 Sandefjord	0,63	23	17	26
3120 Rakkestad	0,63	24	72	106
4211 Gjerstad	0,61	25	20	55

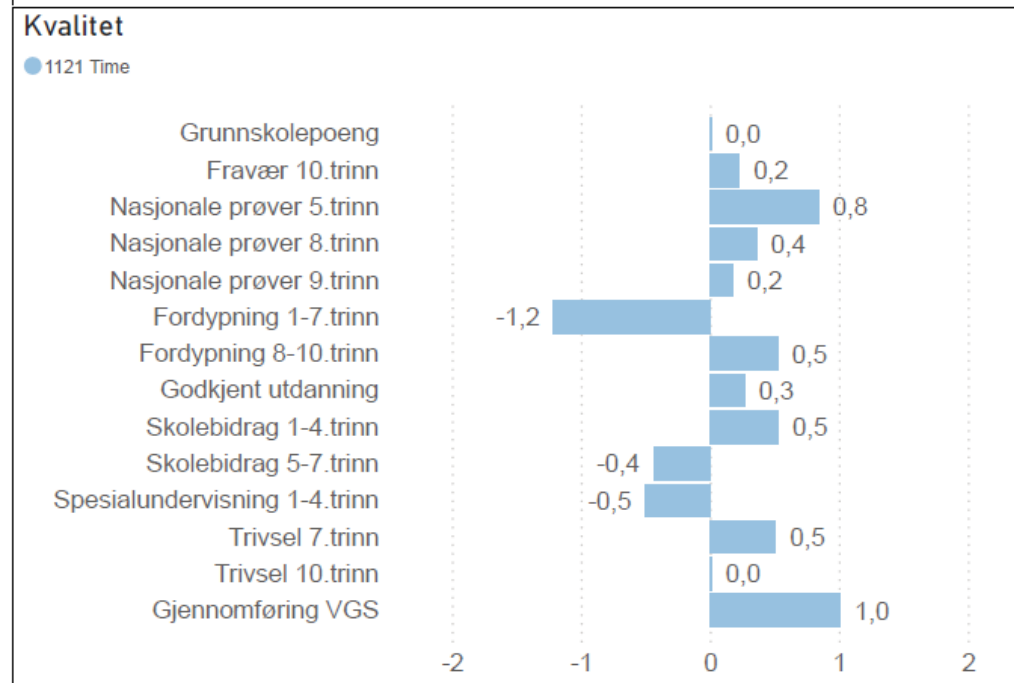
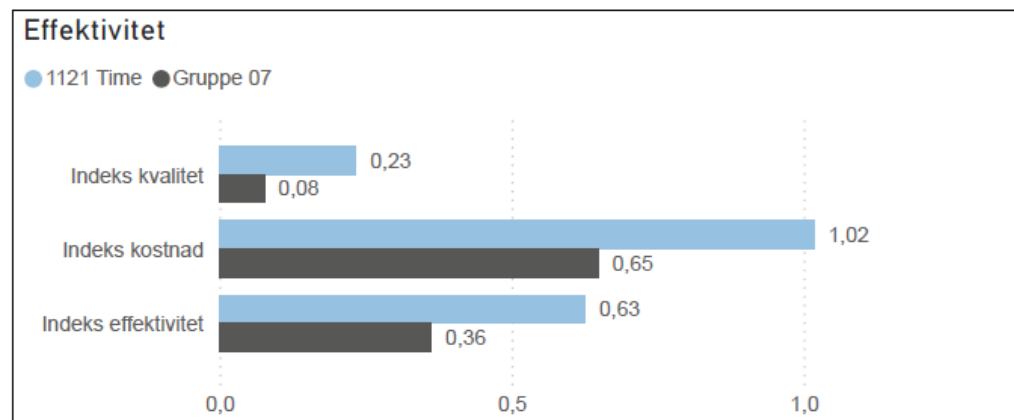
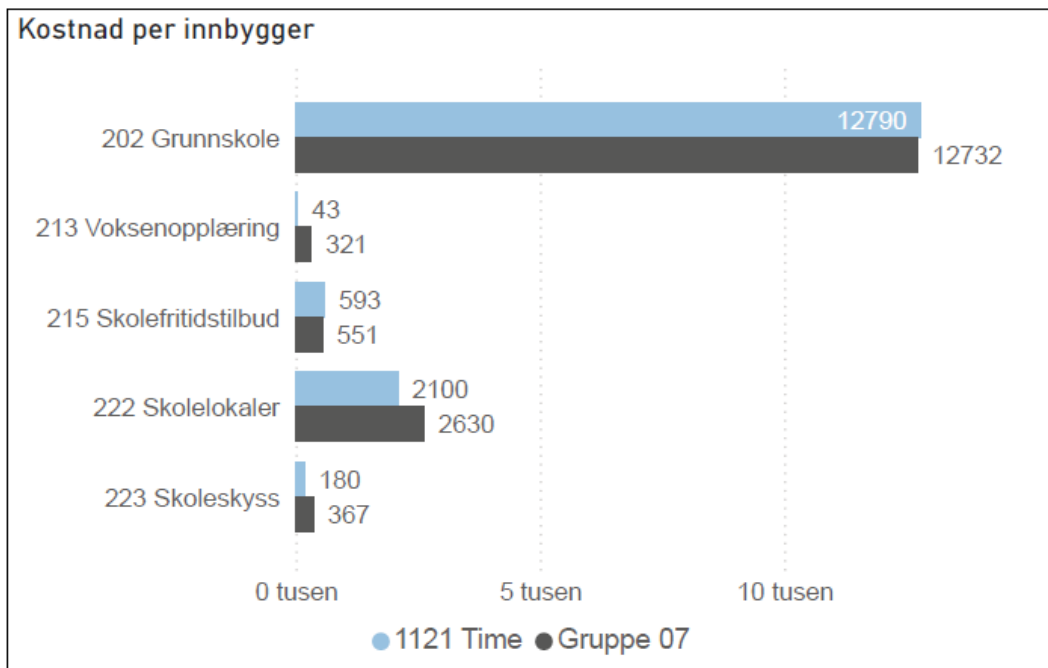
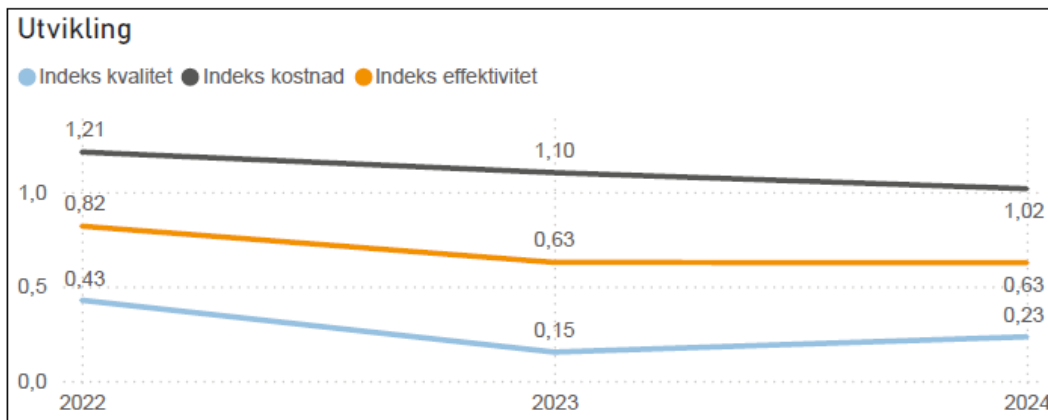


Grunnskolen i Time er Norges 37. mest effektive

Kommunen er nummer

37

Grunnskole: mer effektiv enn gjennomsnittet



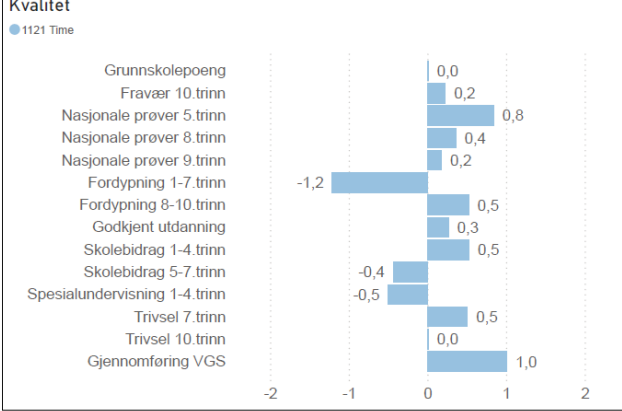
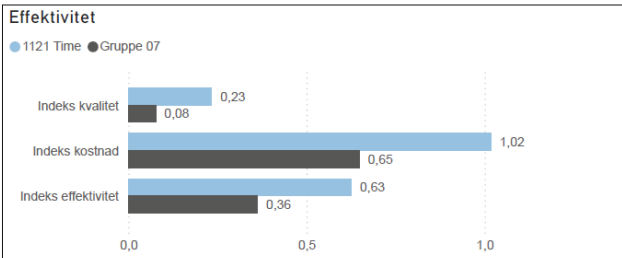
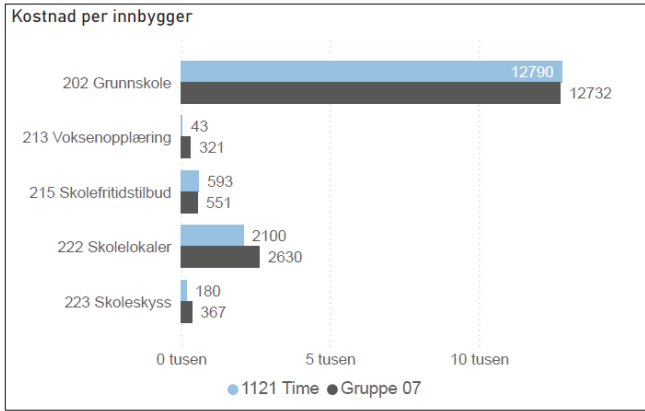
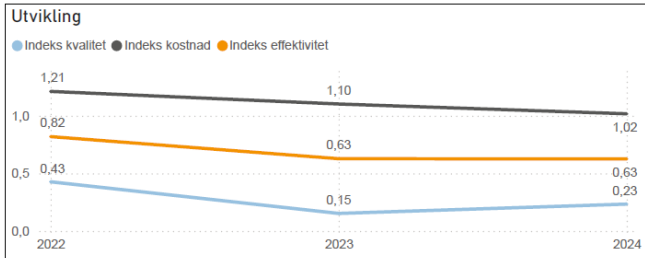
Kommuner	Rang effektivitet grunnskole	Rang kostnad grunnskole	Rang kvalitet grunnskole
1834 Lurøy	1	1	110
5061 Rindal	2	2	122
3201 Bærum	3	24	9
1122 Gjesdal	4	3	109
3428 Alvdal	5	6	99
1531 Sula	6	9	92
3124 Aremark	7	5	131
3301 Drammen	8	14	66
3318 Krødsherad	9	79	4
3214 Frogn	10	29	27
4637 Hyllestad	11	20	54
1127 Randaberg	12	19	60
3314 Øvre Eiker	13	10	138
5027 Midtre Gauldal	14	8	200
4650 Gloppen	15	45	21
3224 Rælingen	16	12	131
3207 Nordre Follo	17	33	45
3450 Etnedal	18	52	19
1505 Kristiansund	19	16	119
3324 Gol	20	55	17
3122 Marker	21	4	269
1525 Stranda	22	124	3
3238 Nannestad	23	7	251
5020 Osen	24	15	153
4212 Vegårshei	25	26	102

Mest effektive skolekommuner – Effektivitetsindeksen 2025

Data fra 2024

Kommunen er nummer
37

Grunnskole: mer effektiv enn gjennomsnittet



Time: Gunstige oppvekstvilkår

	▼	0,25	▼	0,5	▼	0,25	▼		▼		▼		▼
Kommune		Innvandrere utenom vesten		Lav utdanning		Lav inntekt		Levekårsindeks		Rang levekårsindeks		ASSS	
1120 Klepp		0,66		1,09		0,80		0,91		150			
1121 Time		0,62		0,99		0,78		0,85		99			
1122 Gjesdal		0,62		1,13		0,62		0,87		119			
1124 Sola		0,99		0,87		0,70		0,85		107			
4621 Voss		0,50		0,90		0,91		0,80		58			
4624 Bjørnafjorden		0,46		1,00		0,66		0,78		45			
4627 Askøy		0,45		1,06		0,59		0,79		52			
Kommunegruppe 7		0,67		1,10		0,93		0,95					

Datagrunnlaget for kvalitetsindikatorene

- utviklingen de siste tre årene som vedlegg til de kommunevise rapportene

Grunnskole

Region	2022	2023	2024
▲			
1121 Time			
Grunnskolepoeng	42,00	41,80	41,80
Fravær dager 10.trinn	6,60	13,50	11,90
Nasjonale prøver 5.trinn	51,3	49,7	50,3
Nasjonale prøver 8.trinn	50,33	49,00	48,67
Nasjonale prøver 9.trinn	55,00	53,50	52,00
Skolebidrag 1-4.trinn	0,00	0,30	0,20
Skolebidrag 5-7.trinn	0,10	-0,80	-0,40
Andel lærere med godkjent utdanning	96	94	95
Andel lærere 1-7 med fordypning	73 %	66 %	68 %
Andel lærere 8-10 med fordypning	87 %	94 %	90 %
Trivsel 7 trinn	3,97	3,92	3,98
Trivsel 10 trinn	3,78	3,61	3,64
Andel spesialundervisning 1-4. trinn	0,02	0,02	0,02
Gjennomføring VGS	86,00	85,00	85,00
Gruppe 07			
Grunnskolepoeng	42,72	41,91	41,50
Fravær dager 10.trinn	5,62	12,45	12,57
Nasjonale prøver 5.trinn	49,4	49,0	49,3
Nasjonale prøver 8.trinn	49,03	48,15	47,93
Nasjonale prøver 9.trinn	53,23	52,39	51,45
Skolebidrag 1-4.trinn	-0,42	-0,43	-0,22
Skolebidrag 5-7.trinn	-0,29	-0,42	-0,41
Andel lærere med godkjent utdanning	96	95	95
Andel lærere 1-7 med fordypning	80 %	82 %	82 %
Andel lærere 8-10 med fordypning	84 %	82 %	85 %
Trivsel 7 trinn	3,97	3,92	3,92
Trivsel 10 trinn	3,67	3,61	3,63
Andel spesialundervisning 1-4. trinn	0,02	0,02	0,02
Gjennomføring VGS	79,89	80,79	80,79

Datagrunnlaget kvalitet Oppvekst

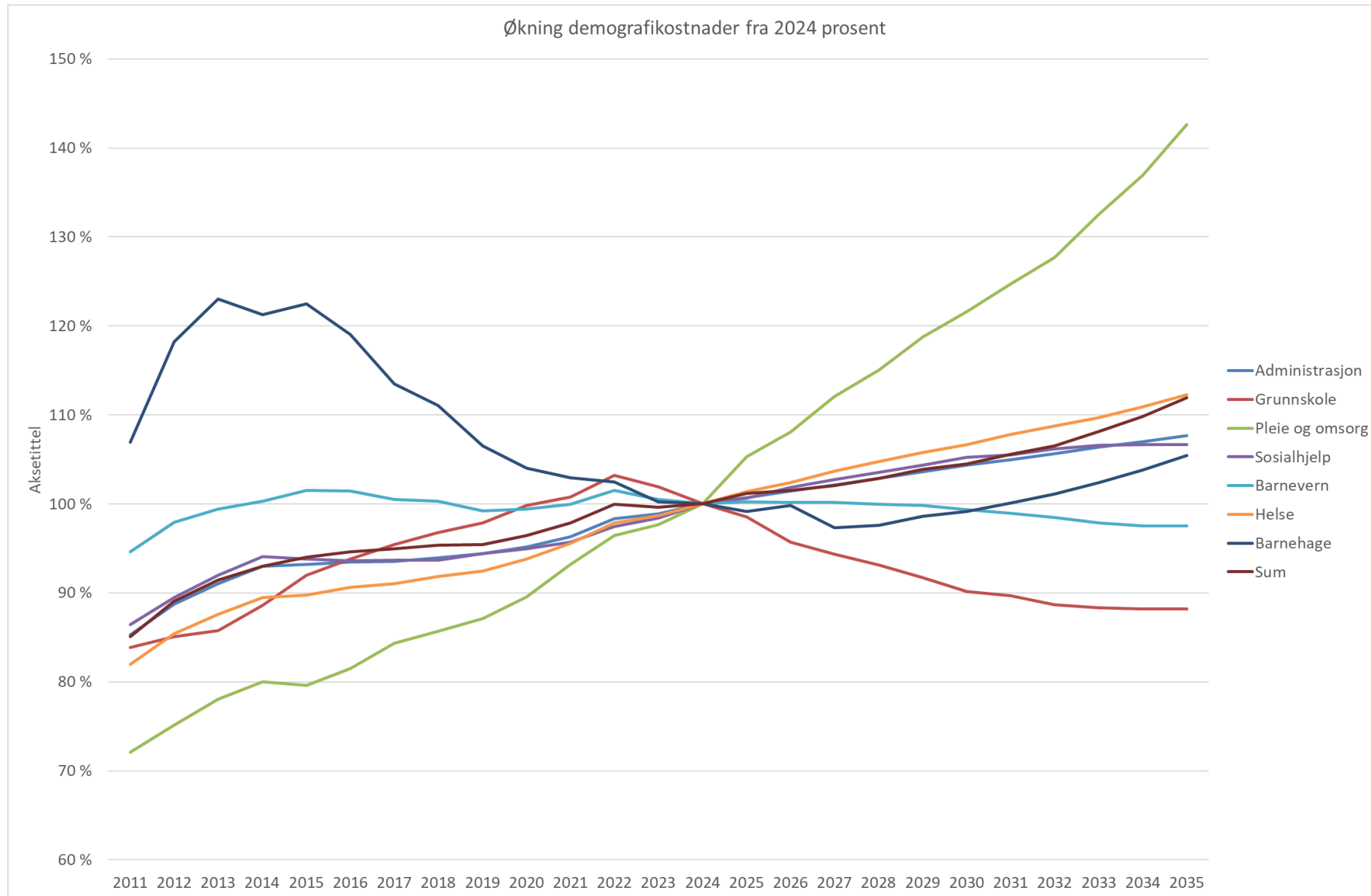
Barnevern

Region	2022	2023	2024
▲			
1121 Time			
Andel innbyggere 0-24 år med tiltak	2,19 %	2,22 %	2,07 %
Andel klienter med hjelpetiltak	0,81	0,82	0,81
Meldinger behandlet innen 7 dager	0,98	0,99	1,00
Undersøkelser avsluttet innen 3 mnd	0,93	0,93	0,97
Andel klienter med evaluert plan	89,7 %	90,3 %	90,3 %
Andel fosterhjem med tilsyn			
Gruppe 07			
Andel innbyggere 0-24 år med tiltak	3,31 %	3,21 %	3,10 %
Andel klienter med hjelpetiltak	0,82	0,83	0,83
Meldinger behandlet innen 7 dager	1,00	1,00	1,00
Undersøkelser avsluttet innen 3 mnd	0,94	0,94	0,91
Andel klienter med evaluert plan	88,9 %	89,1 %	89,1 %

Barnehage

Region	2022	2023	2024
▼			
Gruppe 07			
Andel barnehagelærere	43,44	41,82	42,76
Andel barnehager med tilsyn	35 %	21 %	33 %
Dekning minoriteter barnehage	84 %	85 %	87 %
Lekeareal per barn	5,86	5,92	5,97
Plasser per årsverk i alle barnehager	5,76	5,74	5,71
Tilfredshet foreldre	4,43	4,42	4,50
1121 Time			
Andel barnehagelærere	36,00	40,50	39,40
Andel barnehager med tilsyn	89 %	94 %	100 %
Dekning minoriteter barnehage	68 %	84 %	74 %
Lekeareal per barn	5,10	5,20	5,30
Plasser per årsverk i alle barnehager	5,90	5,80	5,90
Tilfredshet foreldre	4,54		4,59

Time: må flytte 12% av grunnskolen til eldreomsorgen (50 mill kr)



Time: Norges mest effektive administrasjon.

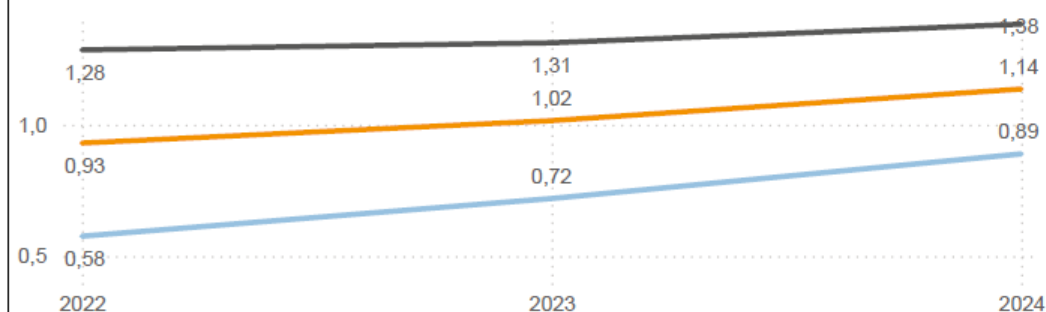
Kommunen er nummer

1

Administrasjon: mer effektiv enn gjennomsnittet

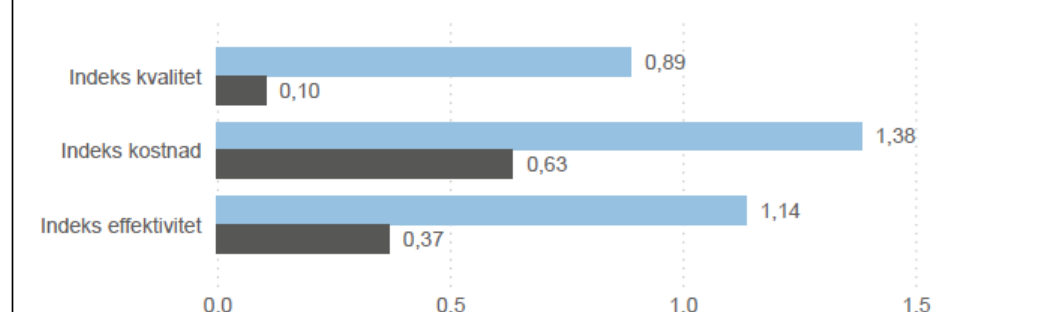
Utvikling

● Indeks kvalitet ● Indeks kostnad ● Indeks effektivitet

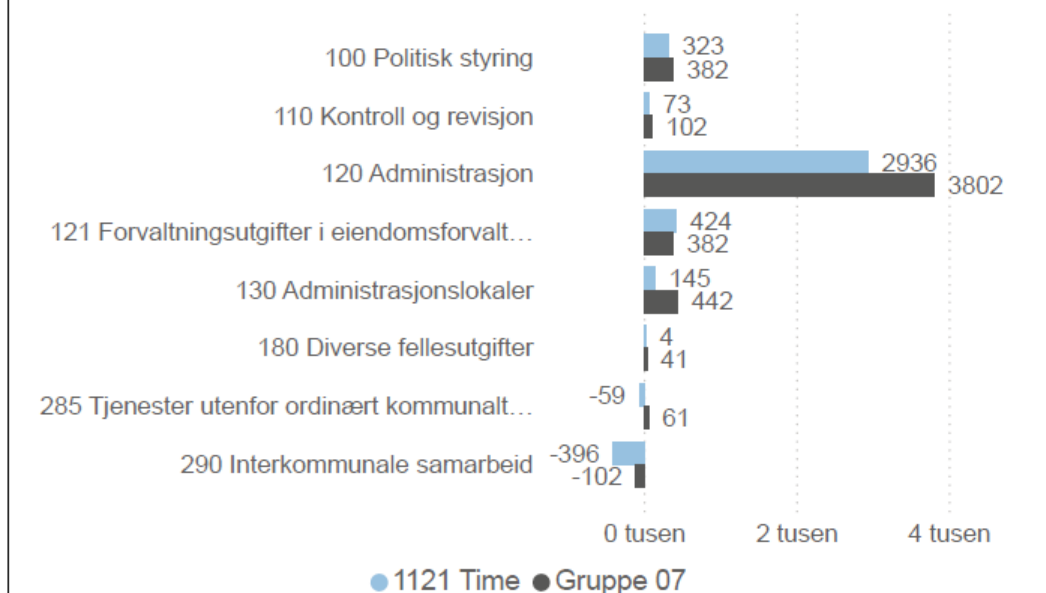


Effektivitet

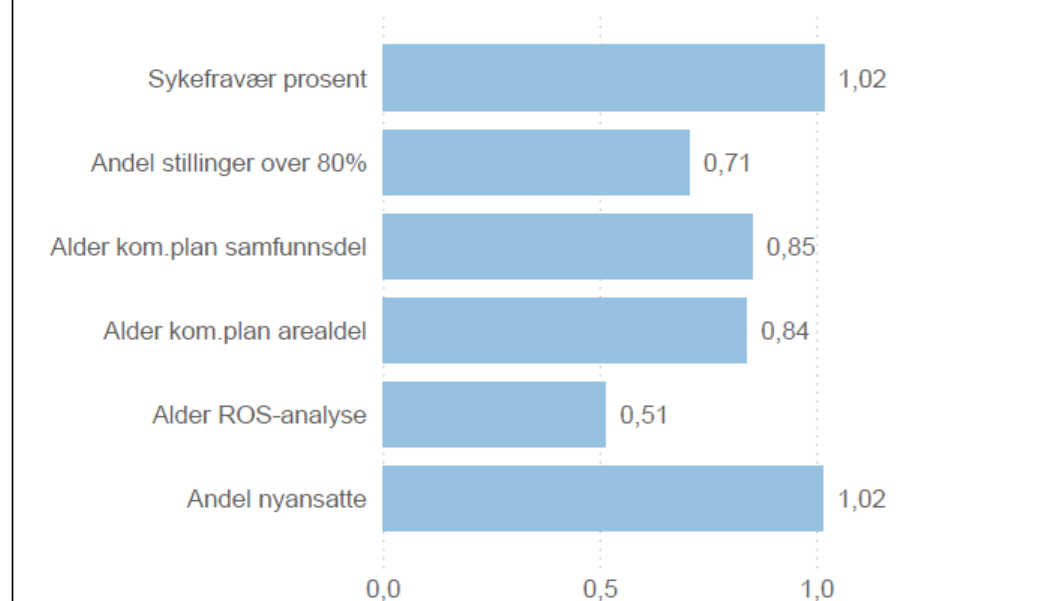
● 1121 Time ● Gruppe 07



Kostnad per innbygger



Kvalitet



Datagrunnlaget for kvalitetsindikatorene

- utviklingen de siste tre årene som vedlegg til de kommunevise rapportene

Administrasjon

Region	2022	2023	2024
▲			
1121 Time			
Sykefravær prosent	6,8 %	6,3 %	6,6 %
Andel stilling 80%	56,90	57,20	60,00
Andel nyansatte	25,50	24,50	20,50
Alder Kommuneplanens arealdel	2021	2021	2021
Alder Kommuneplanens samfunnsdel	2022	2022	2022
Alder ROS	2021	2021	2022
Gruppe 07			
Sykefravær prosent	7,7 %	7,8 %	7,9 %
Andel stilling 80%	53,92	54,77	55,71
Andel nyansatte	25,49	26,23	24,51
Alder Kommuneplanens arealdel	2016	2017	2018
Alder Kommuneplanens samfunnsdel	2018	2020	2021
Alder ROS	2018	2020	2021

Bjørnafjorden rangeres som nummer 107 i Kommuneindeksen 2025

Utvikling siste tre år

Region	2022	2023	2024
4624 Bjørnafjorden			
Rang kommuneindeks	177	93	107
Rang kvalitet	95	81	125
Rang kostnad alle tjenester	78	38	52
Rang finans	317	228	259
Rang effektivitet	69	34	56
Kommuneindeks	0,05	0,25	0,20
Indeks kvalitet	0,13	0,14	0,09
Indeks kostnad alle tjenester	0,80	0,94	0,96
Indeks finans	-0,78	-0,34	-0,44
Indeks effektivitet	0,46	0,54	0,52

Rang i sammenlikningskommunene

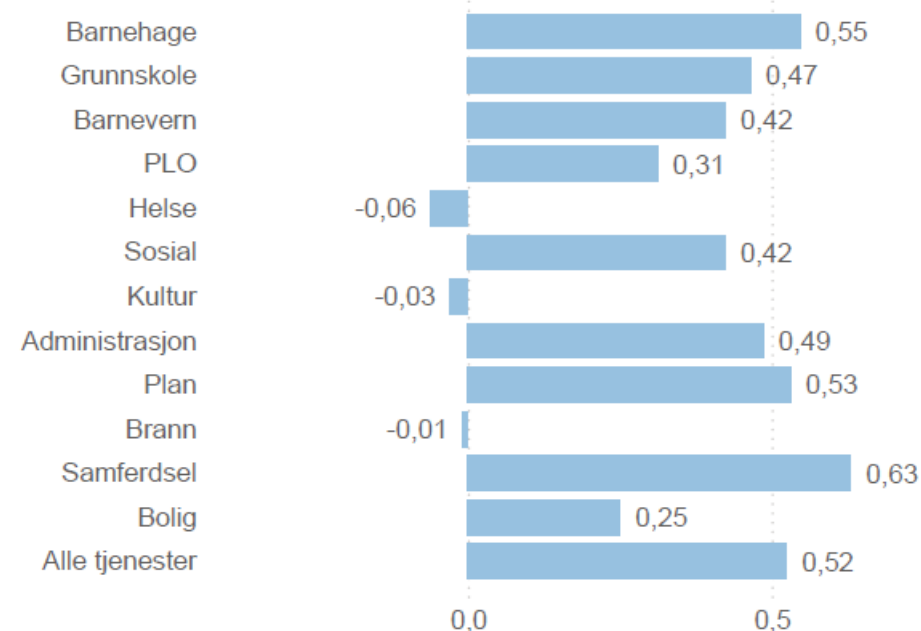
Region	Rang kommune indeks	Rang kvalitet	Rang kostnad	Rang finans	Rang effektivitet
1121 Time	27	3	27	177	2
1531 Sula	122	19	37	317	18
3413 Stange	49	70	42	168	40
3903 Holmestrand	60	115	38	186	45
4202 Grimstad	34	4	79	141	28
4601 Bergen	153	136	140	207	133
4624 Bjørnafjorden	107	125	52	259	56
4626 Øygarden	115	126	94	210	95
4627 Askøy	217	217	34	347	70
4631 Alver	155	69	149	214	130
Gruppe 09	131	115	92	237	87

Finansielle nøkkeltall siste tre år

Region	2022	2023	2024
4624 Bjørnafjorden			
Indeks finans	-0,78	-0,34	-0,44
Disposisjonsfond i prosent	25,07 %	21,99 %	18,40 %
Netto driftsresultat i prosent	-3,67 %	-1,56 %	-2,81 %
Netto lånegjeld i prosent	119,88 %	115,82 %	110,99 %

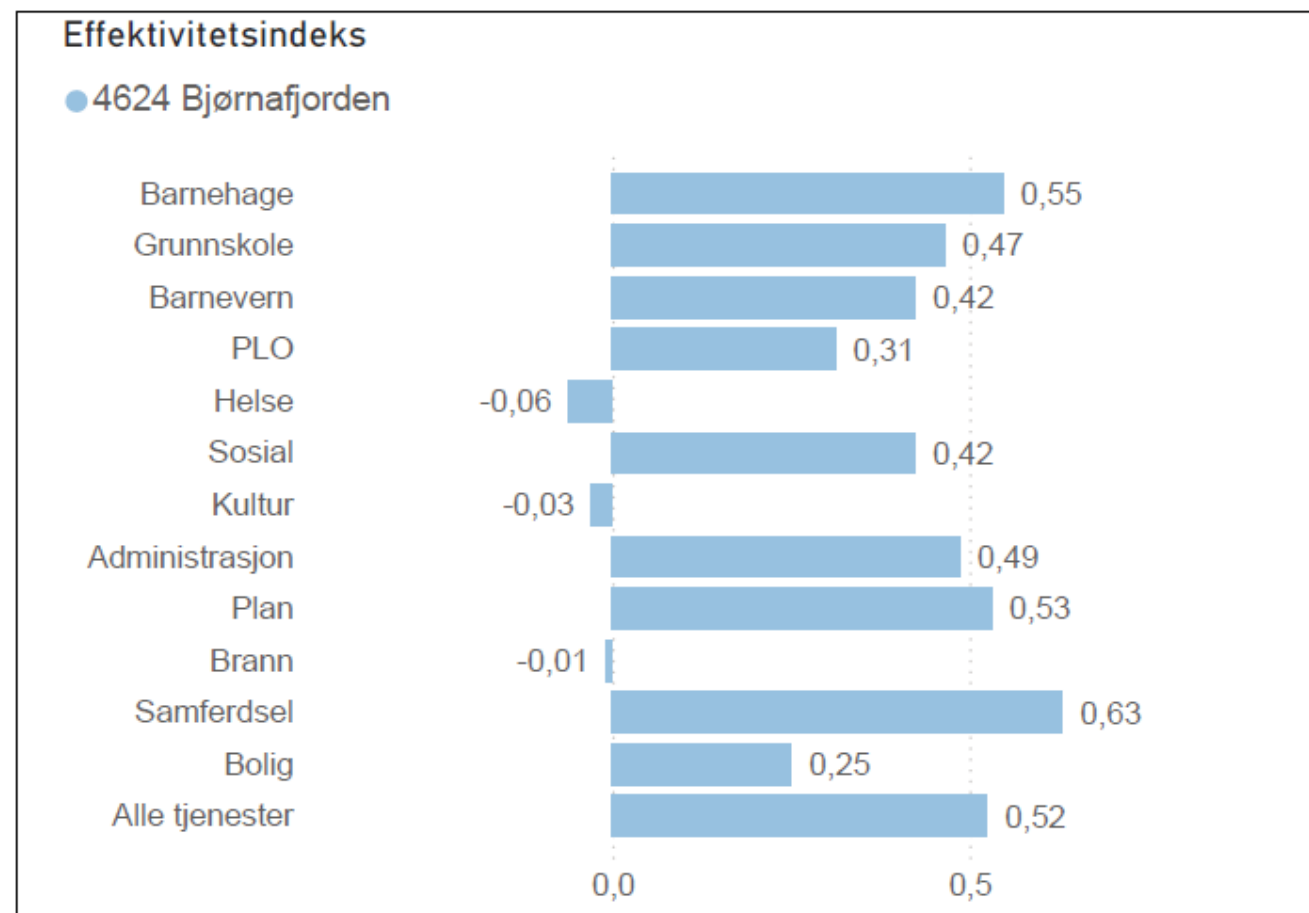
Effektivitetsindeks

4624 Bjørnafjorden



Effektivitetsindeksen 2025 - Bjørnafjorden er på 56. plass

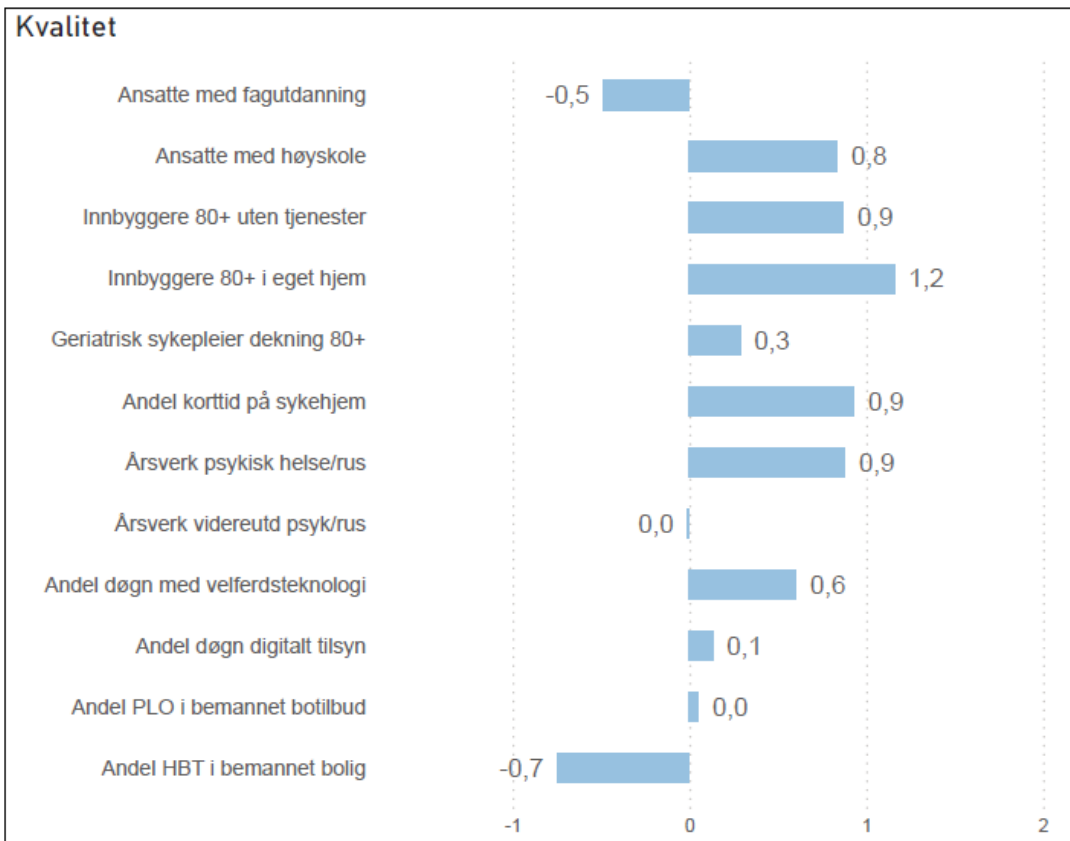
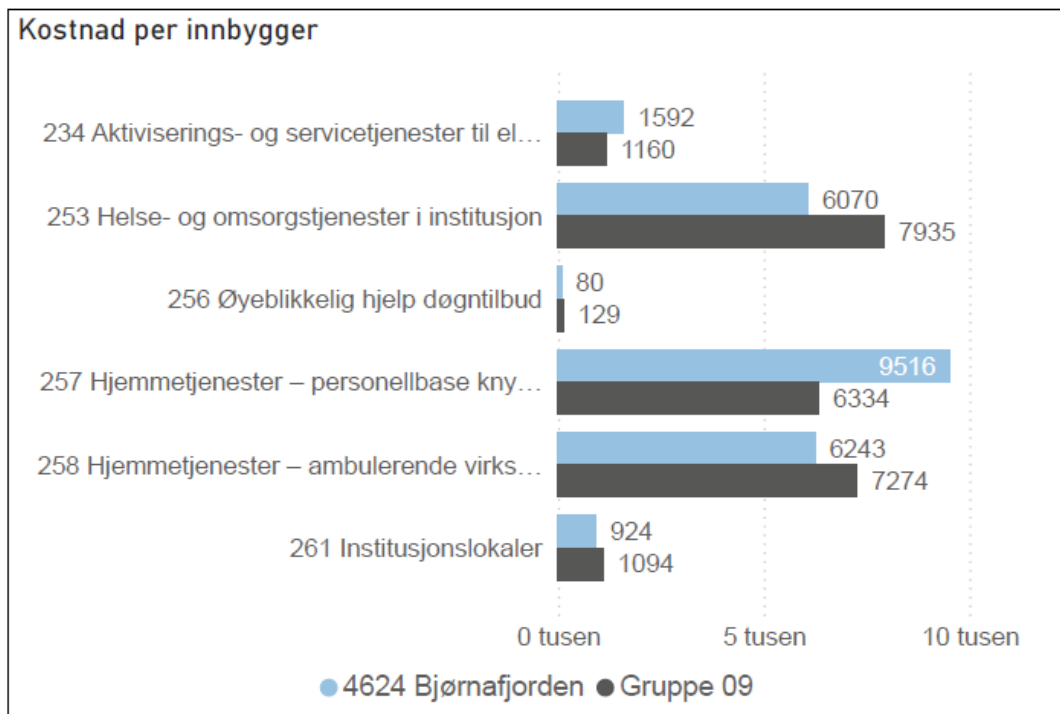
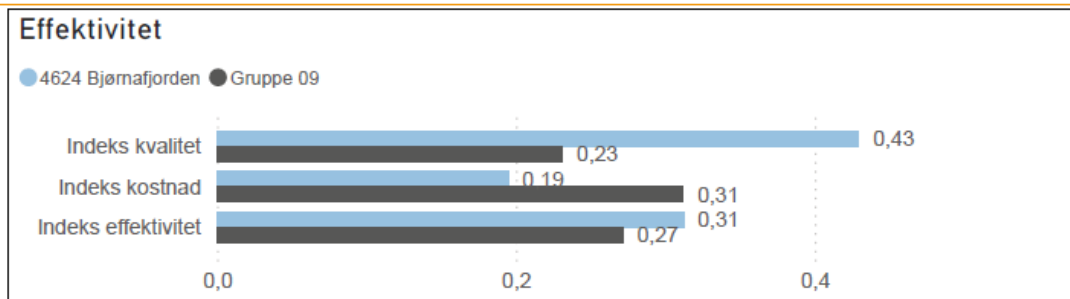
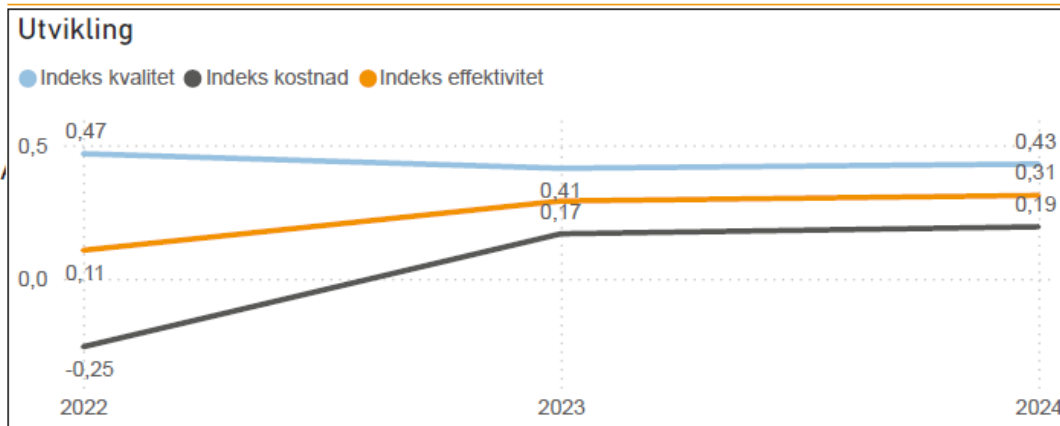
Region	Indeks effektivitet	Rang effektivitet	Rang effektivitet i fjor	Rang effektivitet i forfjor
1120 Klepp	0,79	1	2	5
1121 Time	0,73	2	3	3
3224 Rælingen	0,73	3	5	9
3909 Larvik	0,73	4	12	6
3212 Nesodden	0,73	5	13	22
3238 Nannestad	0,72	6	10	2
3216 Vestby	0,70	7	23	27
1119 Hå	0,69	8	6	4
3222 Lørenskog	0,69	9	1	7
3207 Nordre Follo	0,67	10	8	10
1532 Giske	0,67	11	9	35
3901 Horten	0,67	12	7	21
4204 Kristiansand	0,67	13	4	36
3301 Drammen	0,67	14	16	24
1525 Stranda	0,66	15	74	101
3220 Enebakk	0,66	16	27	29
3236 Jevnaker	0,66	17	25	12
1531 Sula	0,65	18	35	33
5031 Malvik	0,65	19	51	18
1122 Gjesdal	0,64	20	59	52
3218 Ås	0,64	21	15	32
3205 Lillestrøm	0,64	22	14	15
3907 Sandefjord	0,63	23	17	26
3120 Rakkestad	0,63	24	72	106
4211 Gjerstad	0,61	25	20	55



Pleie og omsorg i Bjørnafjorden er Norges 112. mest effektive

Kommunen er nummer
112

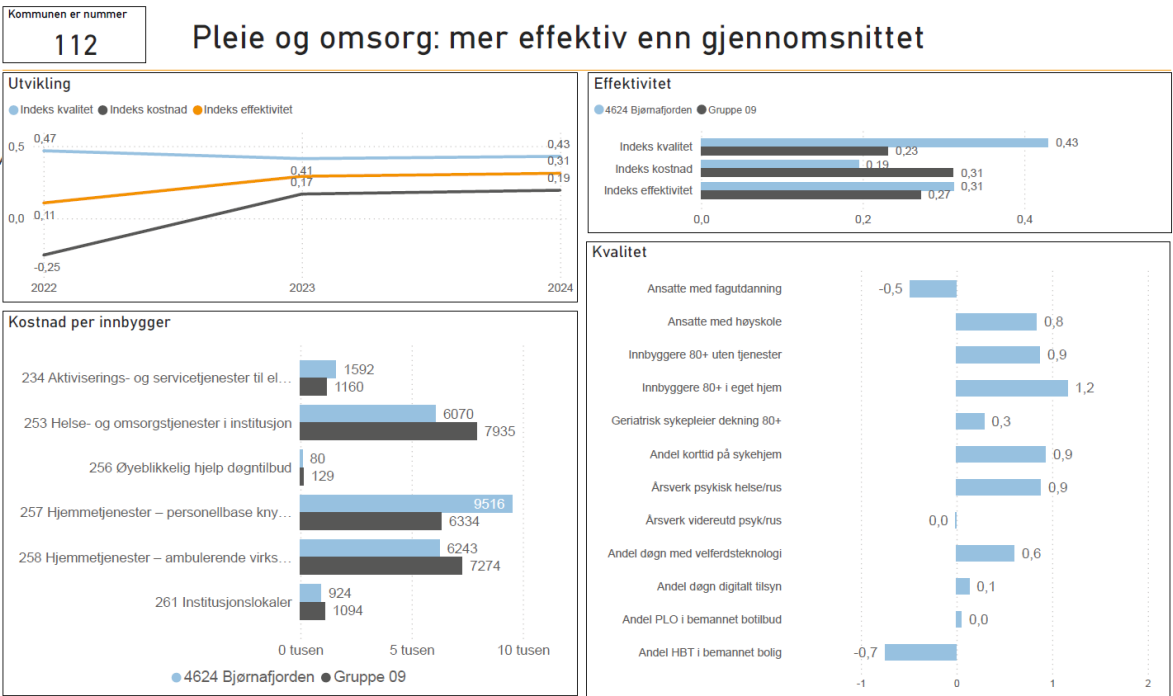
Pleie og omsorg: mer effektiv enn gjennomsnittet



Norges mest effektive pleie- og omsorgstjenester

Kommune	Rang effektivitet pleie og omsorg	Rang kostnad pleie og omsorg	Rang kvalitet pleie og omsorg
3220 Enebakk	1	1	22
3236 Jevnaker	2	3	63
3424 Rendalen	3	2	127
1528 Sykkylven	4	14	37
4010 Siljan	5	5	99
3238 Nannestad	6	8	69
3901 Horten	7	24	15
3443 Vestre Toten	8	32	6
1120 Klepp	9	29	11
3426 Tolga	10	10	121
3412 Løten	11	9	121
4218 Iveland	12	28	31
5029 Skaun	13	12	94
3205 Lillestrøm	14	36	26
5035 Stjørdal	15	23	57
4204 Kristiansand	16	37	27
3222 Lørenskog	17	13	99
3415 Sør-Odal	18	25	57
1130 Strand	19	33	33
3431 Dovre	20	4	203
3301 Drammen	21	35	33
3447 Søndre Land	22	44	22
3230 Gjerdrum	23	49	14
5020 Osen	24	7	206
4623 Samnanger	25	17	147

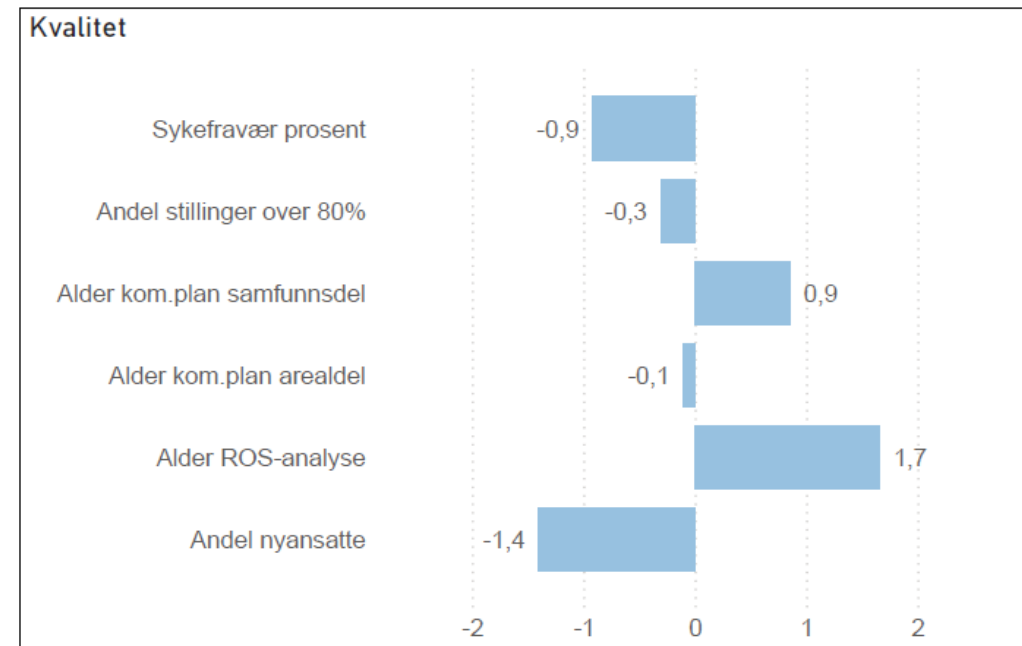
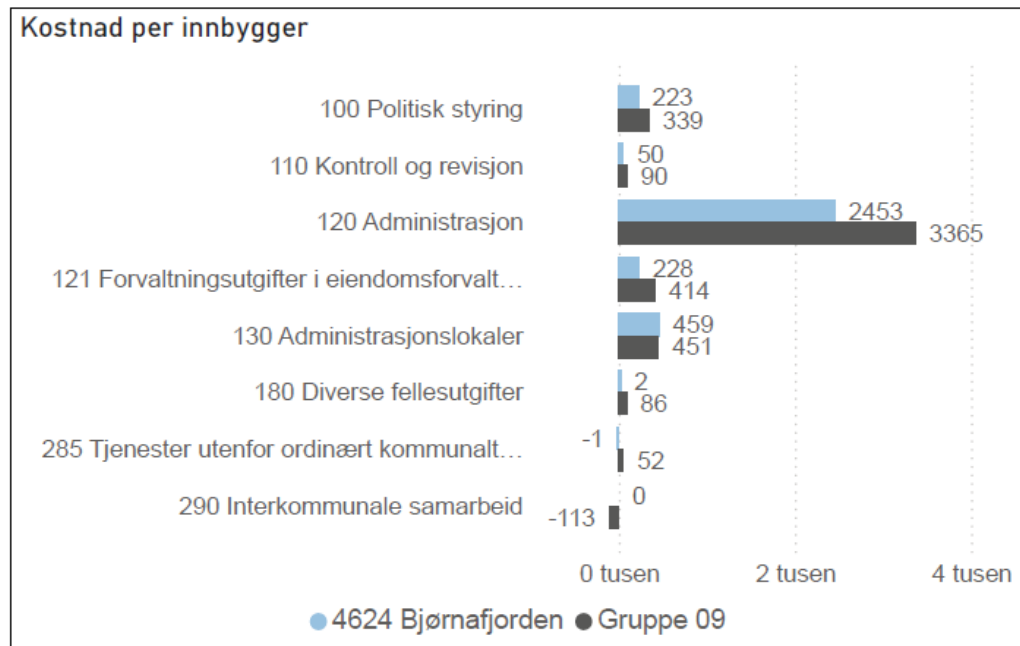
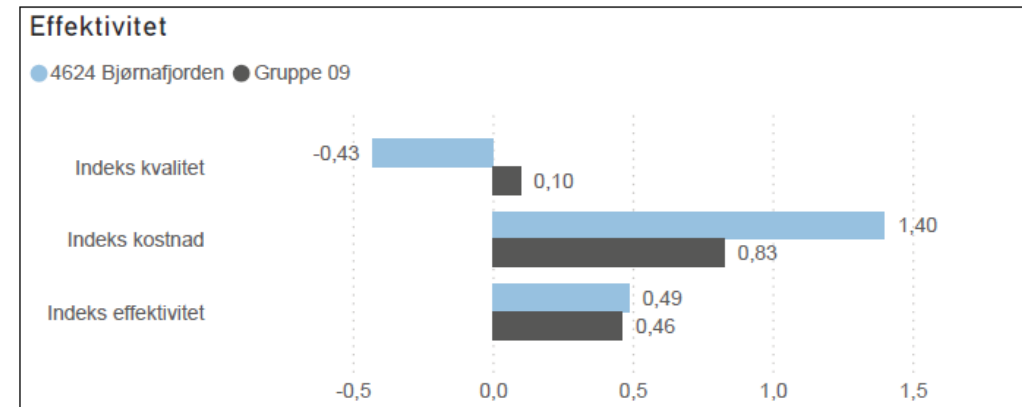
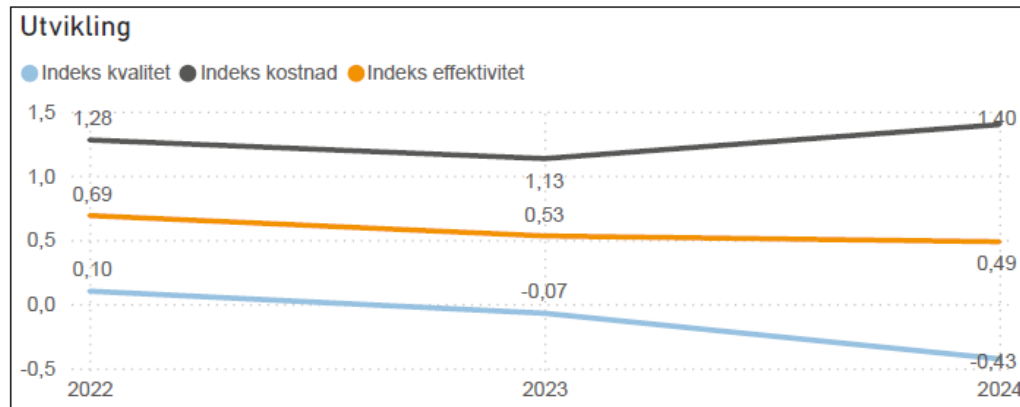
Kilde effektivitetsindeksen 2025 Data fra 2024



Administrasjon og ledelse i Bjørnafjorden er Norges 59. mest effektive

Kommunen er nummer
59

Administrasjon: mer effektiv enn gjennomsnittet



Datagrunnlaget for kvalitetsindikatorene

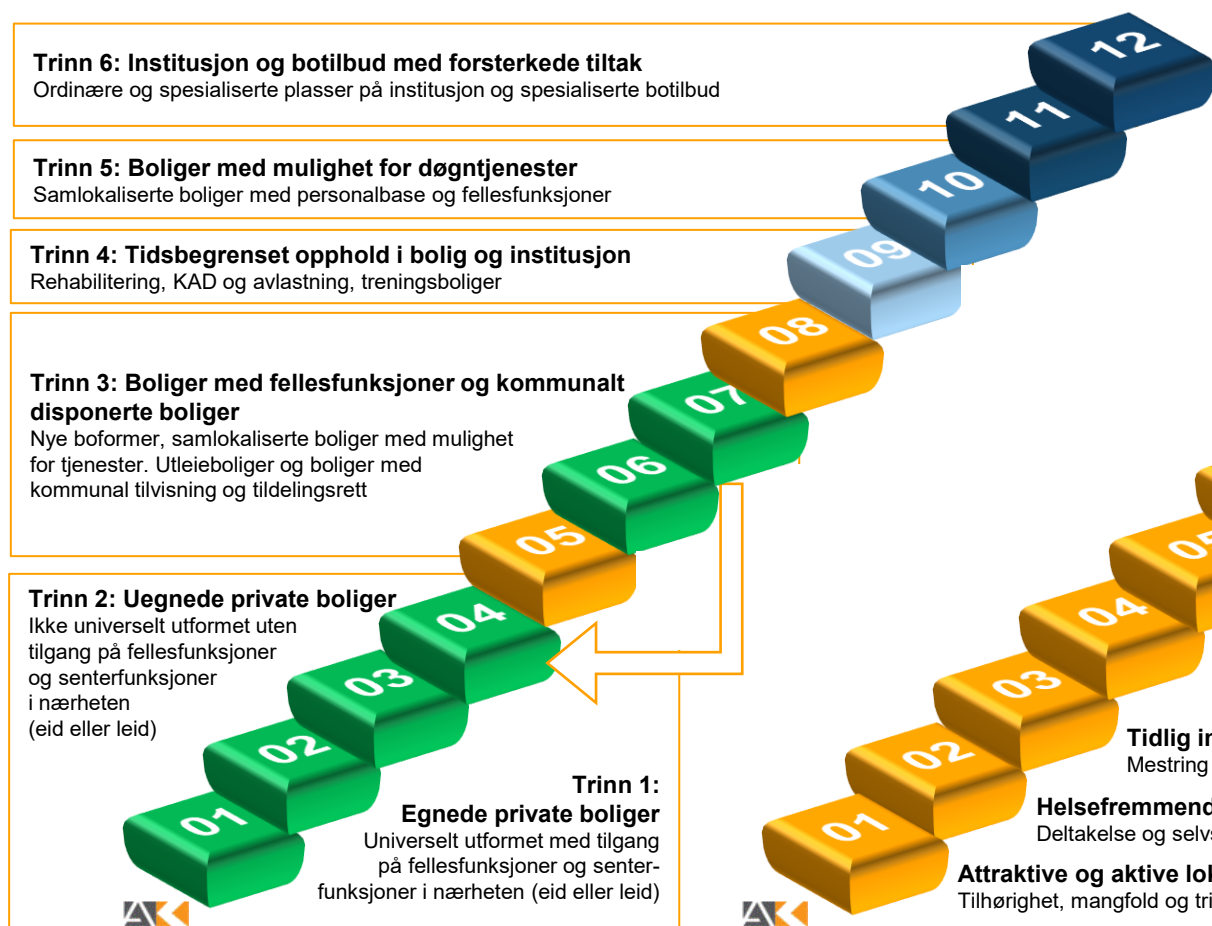
- utviklingen de siste tre årene som vedlegg til de kommunevise rapportene

Administrasjon

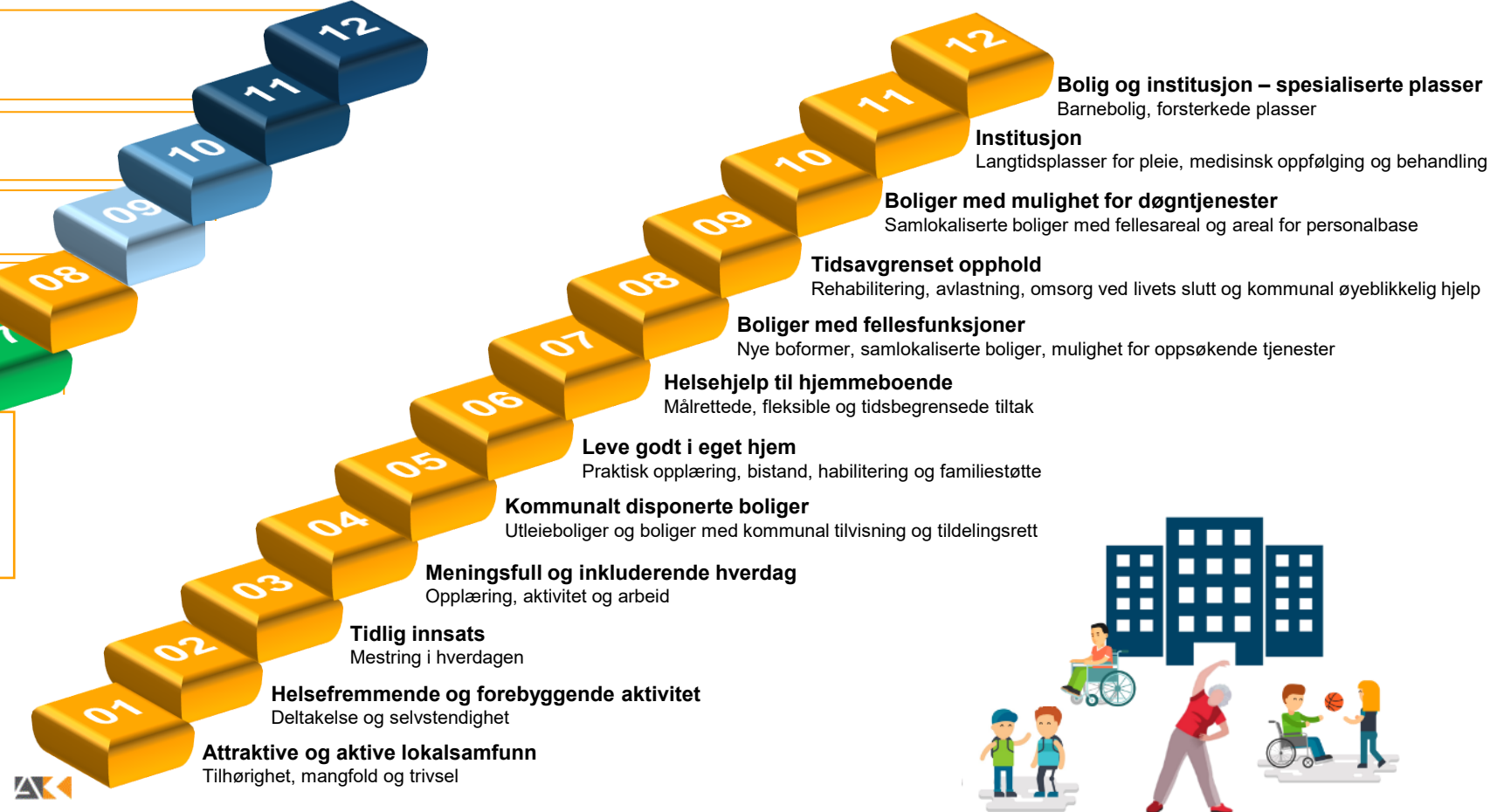
Region	2022	2023	2024
▲			
4624 Bjørnafjorden			
Sykefravær prosent	8,1 %	9,1 %	9,0 %
Andel stilling 80%	51,10	51,80	53,60
Andel nyansatte	22,80	23,00	29,80
Alder Kommuneplanens arealdel	2012	2015	2015
Alder Kommuneplanens samfunnsdel	2022	2022	2022
Alder ROS	2017	2023	2024
Gruppe 09			
Sykefravær prosent	7,9 %	7,9 %	8,2 %
Andel stilling 80%	56,47	57,25	58,07
Andel nyansatte	25,60	25,99	25,46
Alder Kommuneplanens arealdel	2018		2021
Alder Kommuneplanens samfunnsdel	2018	2020	2021
Alder ROS	2018	2020	2022

Strategi for helhetlig innsats og god folkehelse

Helhetlig boligtrapp



Helhetlig innsatstrapp



Tverrfaglig innsats, forebyggende tiltak, tilrettelegging av bolig, teknologiske løsninger mv.

Hent rapporter på www.agendakaupang.no og gi oss gjerne kommentarer

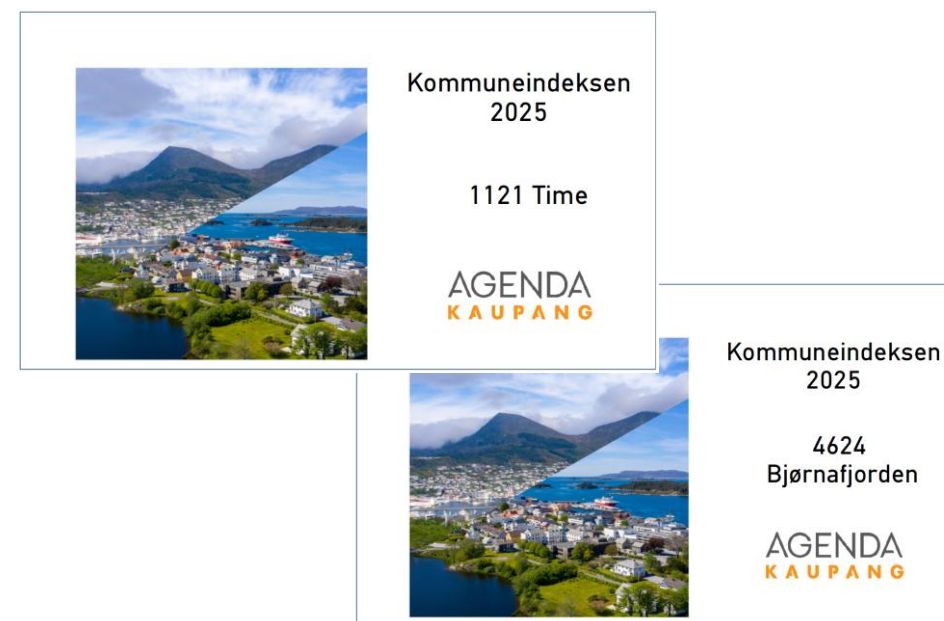
- ▶ Norges best styrte kommuner - Kommuneindeksen 2025 (resultater)
- ▶ Kommunerapporter 2025 for Sandefjord og Larvik
- ▶ Delrapport Kvalitetsindeksen 2025 - metodebeskrivelse
- ▶ Ta gjerne kontakt med fokus på effektivitet i 12 tjenesteområder:

▶ rune.holbaek@agendakaupang.no

▶ bjorn.brox@agendakaupang.no

AGENDA
KAUPANG

Agenda Kaupang bidrar til omstilling og utvikling av offentlig sektor. Vi bistår ledere og medarbeidere med faktabaserte beslutningsgrunnlag og effektivisering av prosesser. Agenda Kaupang gjennomfører analyser og rådgiving innen ledelsesutvikling, styring, økonomi, organisasjonsutvikling og digitalisering.



Oppdragsgiver Storebrand Livsforsikring